

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

**PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO
COMUNICACIONAL ARGENTINO: UN ANÁLISIS POR
LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS**

Heram, Yamila

CONICET

Universidad Buenos Aires

yamilaheram@gmail.com

Gándara, Santiago

Universidad de Buenos Aires

Universidad Nacional de La Pampa

sjgandar@yahoo.com.ar

Di Marzo, Bruno

Universidad Buenos Aires

bdimarzob@gmail.com

Belardo, Marina

Universidad Buenos Aires

belardo.marina@gmail.com

Herrera, Sebastián

Universidad Buenos Aires

sebastianherrera cupello@hotmail.com

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

Pelle, María
Universidad Buenos Aires
silviapelle2@gmail.com

Isaurralde, Rocío
Universidad Buenos Aires
ro.isaurralde@gmail.com

Material original autorizado para su primera publicación en la Revista Académica
Hologramática

Fecha de recepción: 11-10-2020

Fecha de aceptación: 19-10-2020

Resumen:

En este artículo nos proponemos realizar un meta-análisis del propio campo comunicacional argentino a partir de la indagación de los programas académicos de las carreras de Ciencias de la Comunicación de las universidades públicas argentinas. Los programas constituyen una síntesis de procesos de selección y jerarquización de perspectivas o enfoques, disciplinas, marcos teóricos, autores y bibliografía. Un análisis pormenorizado sobre estos aspectos nos permitirá acceder a una caracterización del campo comunicacional desde el subcampo educativo. Específicamente nos interesa analizar los programas correspondientes a las siguientes asignaturas: Semiótica, Estudios Culturales (EE.CC) y Políticas de comunicación y Economía política. Más allá de la designación con que figuren en los planes de estudio de cada universidad, entendemos que éstas representan las principales áreas de investigación y enseñanza del campo de la comunicación, al mismo

54

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

tiempo que constituyen las tres tradiciones investigativas de los estudios de comunicación tanto en la Argentina como en América Latina.

Palabras clave: Campo comunicacional argentino- Subcampo educativo - Semiótica - Estudios Culturales - Economía Política

Abstract:

In this article we propose to carry out a meta-analysis of the Argentine communication field itself based on the investigation of the academic programs of the Communication Sciences degree programs in Argentine public universities. The programs constitute a synthesis of the process of selection and hierarchy of perspectives or approaches, disciplines, theoretical frameworks, authors and bibliography. A detailed analysis of these aspects will allow us to access a characterization of the communication field. Specifically we are interested in analyzing the programs corresponding to the following subjects: Semiotics, Cultural Studies, and Communication policies and political economy. Beyond the designation with which they appear in the curricula of each University, we understand that they represent the main areas of research and teaching in the field of communication, while constituting the three investigative traditions of communication studies both in the Argentina as in Latin America.

Key words: Communication field - Educational subfield - Semiotics - Cultural Studies - Political Economy

Introducción

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

Este trabajo se enmarca en una investigación mayor que tiene el propósito de realizar un balance sobre los estudios en comunicación en la última década en la Argentina.¹

¹ Por razones de anonimato no se menciona el proyecto de investigación.

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

En este artículo, específicamente, nos proponemos realizar un meta-análisis del campo comunicacional a partir de la indagación de los programas académicos de las carreras de Ciencias de la Comunicación de las universidades públicas argentinas, con el objetivo de analizar y sistematizar qué circula como conocimiento legítimo de enseñanza. Si bien es cierto que existe una amplia y heterogénea literatura que ha caracterizado los avatares de los estudios del campo de la comunicación en América Latina², existe cierta área de vacancia en torno al subcampo educativo en la Argentina, no obstante cabe mencionar algunos trabajos que se han ocupado recientemente de indagar sobre los planes de estudios y la formación profesional de las carreras de Comunicación (Ortiz, 2019; Carniglia, 2019; Gartland y Lucero, 2019; Koziner, 2019, entre otros)

La elección de los programas académicos -producidos por equipos de docencia e investigación- deviene en un objeto de estudio privilegiado en dos sentidos y, por ello, nos parece pertinente detenernos en los mismos. Por un lado, porque constituyen un puente entre el subcampo científico (el de la investigación) y el subcampo educativo (el de la enseñanza superior) (Fuentes Navarro, 1995). En relación con ello, es pertinente mencionar que el concepto de campo de Bourdieu (1983) ha sido clave en las historias de los estudios latinoamericanos de comunicación, particularmente a partir de la adaptación realizada por

² Por un lado, algunas investigaciones que se han ceñido a balances de una trayectoria personal de investigación de los referentes/fundadores del campo: Héctor Schmucler, Luís Ramiro Beltrán, Rafael Rocangolio, Armand Mattelart, Antonio Pasquali, Jesús Martín Barbero, José Marques de Melo, Mario Kaplún, Margarita Graziano, entre otros (Rinesi, Moyano y Forster, 2018; Sánchez Narvate, 2019; Zarowsky, 2013; Esteinou Madrid, 2002; Marroquín, 2015; Solís Leree, 2015; Aguirre Alvis, 199; Rincón (eds.) 2018; Mastrini, Rodríguez y Zarowsky, 2020; entre otros), otras, a una escuela, teoría o corriente (Saintout, 1998; Grimson y Varela, 1999; Reynoso, 2000; Grüner, 2002; Follari, 2003; Richard, 2010; Jaks, 2012; Grillo, Benítez Largui y Papalini, 2016; Becerra, 2017; Mastrini, 2017; entre otros). También trabajos que han realizado un balance del campo comunicacional latinoamericano de manera más general (Barranquero, 2011; Moragas, 2011; Mangone, 2013; Waisbord, 2014; Dal Bianco y Zarecki, 2015; Bolaño, Covi Druetta y Cimadevilla [Coords.], 2015; Torrico Villanueva, 2016; Vizer y Vidales [Coords.], 2016; Enghel y Becerra, 2018; Zarowsky y Justo von Lurzer, 2018; Fuentes Navarro, 2011, 2015, 2019; Waisbord, 2019, entre otros). Estos balances enfatizan en diversos aspectos del estado actual del campo: su fragmentación y dispersión (Moragas, 2011; Waisbond, 2014; Fuentes Navarro, 2015), su consolidación académica (Enghel y Becerra, 2018; Zarowsky y Justo von Lurzer, 2018; Valdetaro, 2013) y su burocratización (Mangone, 2003; Dal Bianco, L. y Zarecki, F, 2015).

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

Raúl Fuentes Navarro y María Immacolata Vasallo de López. Kunsch y Gobbi (2016) proponen la siguiente definición: “Es un conjunto de instituciones de nivel superior para el estudio y la enseñanza de la comunicación y donde se produce la teoría, la investigación y la educación universitaria de las profesiones de la comunicación” (p. 71) .Los programas expresan una transposición que implica necesariamente un desfase: los tiempos de la investigación se adelantan -como *avances* científicos- a los tiempos de la enseñanza de grado -cuyos ritmos están determinados por la reproducción- y de la divulgación que

implican un proceso de adaptación. Pero (o por eso mismo) son indicativos tanto de la mayor o menor articulación entre investigación y educación superior como del estado general del campo. Por el otro, porque los programas constituyen una síntesis del proceso de selección y jerarquización de perspectivas o enfoques, disciplinas, marcos teóricos, autores y bibliografía. Es decir, una cierta cristalización de saberes que están disponibles y legitimados para su circulación en la comunidad universitaria.

Nos detenemos específicamente en los programas académicos de las siguientes áreas: Semiótica, Estudios culturales, Políticas de la comunicación y Economía política, de las siguientes carreras/facultades de comunicación de las universidades públicas de la Argentina: Universidad de Buenos Aires (UBA), Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Universidad Nacional de Rosario (UNR), Universidad Nacional de Tucumán (UNT), Universidad Nacional de Río Negro (UNRN) y Universidad Nacional de Córdoba (UNC). La elección de las mismas, además de abarcar diversas regiones del país, se corresponde con las diferentes trayectorias y tradiciones de las carreras. En el caso de la UNLP es la más antigua. Se creó en el año 1934 la Escuela de Periodismo y en 1994 la Facultad de Periodismo y Comunicación Social; la UNC en el año 1972 creó bajo el nombre de Escuela de Ciencias de la Información, dependiente del Rectorado y en el año 2015 se creó la Facultad de Ciencias de la Comunicación; en 1974 se creó la carrera en la UNR, en el año 1985 –pos dictadura militar- se creó la carrera en la UBA, en el año 2003

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO: UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

en la UNT y, por último, en el año 2011 en la UNRN. El corpus de análisis es lo suficientemente amplio para identificar las perspectivas o enfoques, lugar en los planes de estudios, autores, y bibliografía que preponderan en las propuestas pedagógicas por cada área y, al mismo tiempo, indicar tendencias y contra-tendencias más generales del campo de la comunicación.

Por último, mencionamos que investigar sobre la relación entre el campo comunicacional y sus programas académicos tiene una doble tensión y desafío: por un lado, al ser un objeto

que ocupa un área de relativa vacancia nos permite realizar un verdadero aporte a los estudios en comunicación; por el otro, ofrece las dificultades de acercarnos a un tema poco explorado, lo que implica ir definiendo y aun postulando algunas de sus características.

Metodología

Un análisis pormenorizado sobre los programas académicos nos permite conocer en profundidad qué se está enseñando en las carreras de Comunicación de las universidades públicas en los programas correspondientes a las áreas de Semiótica, Estudios Culturales (EE.CC) y Políticas de comunicación y Economía política. No desconocemos la vastedad y complejidad del campo comunicacional (Waisbord, 2019), no obstante, a los fines analíticos -y dentro de una investigación mayor que posteriormente articulará los resultados parciales- nos parece relevantes detenernos en estas tres áreas que representan las principales tendencias de investigación y enseñanza del campo de la comunicación, al mismo tiempo que constituyen las tres tradiciones investigativas de los estudios de comunicación tanto en la Argentina como en América Latina (Fuentes Navarro, 1992) más allá de la designación con que figuren en los planes de estudio de cada universidad (precisamente las distintas maneras de nombrar las asignaturas parte de la complejidad y vastedad de los estudios de comunicación a los que hacíamos referencia). Por lo ya

59

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

expresado entonces, la elección de estas tres perspectivas se encuentra en relación con los balances y análisis de los estudios en comunicación que las identifican como las pioneras (semiótica y economía política o “sociología de la comunicación” como se la nombraba en la década de 1970) y los EE.CC. como aquella perspectiva que devino hegemónica en los '80 (Fuentes Navarro, 1992) y que persisten en la actualidad.

Los objetivos presentados para este trabajo requieren un abordaje cualitativo, entendiendo que la investigación cualitativa no privilegia un único tipo de método o perspectiva; esto

facilita la utilización de un diseño de investigación flexible y abierto. El modo de indagación que se utiliza implica una organización del trabajo a partir de un método comparativo, utilizando metodología de análisis del discurso de base semiótica, entendiendo que en los textos lo social, lo cultural y lo económico se articulan. Esto nos posibilita generar un análisis interpretativo que culmina con una sistematización de los aspectos relevantes que surjan de los programas académicos. Optamos por la organización del material por cada área. Construiremos unidades de análisis y las cruzamos para un abordaje totalizador pero que también pueda detenerse en las particularidades de cada programa y área.

Para ello organizamos el análisis y sistematización de los programas a partir los siguientes ejes: Materia: ¿Cuál es el nombre de la materia? ¿Cuál es su ubicación en el plan de estudios? ¿Es obligatoria u optativa? Fundamentación: ¿Está presente? Si lo está, ¿cuáles son los principios de jerarquización y selección formulados? Organización del programa: ¿Se organiza por temas-problemas, por escuelas, por autores? ¿Por más de uno de esos criterios? ¿Cuáles? La secuencia en unidades/módulos ¿es cronológica o lógica? Programas y autores: ¿Qué escuelas, teorías y/o marcos teóricos se consignan? ¿Se advierte alguna escuela, teoría y/o marco teórico dominante? Si se advierte, ¿cuál?

Un análisis de este tipo requiere diversos saberes y métodos que se entrecruzan. El abordaje privilegiado será el análisis textual (discursivo, teórico-conceptual) del corpus

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

seleccionado. En primer lugar se realizará un análisis por asignatura, luego el análisis comparativo entre las propuestas de cada casa de estudio por cada área, lo cual permitirá advertir las recurrencias y diferencias, por último un análisis general que cruza las diversas áreas que permitirá observar las tendencias y contra tendencias más generales del campo comunicacional.

Resultados

El campo comunicacional, en relación con otros campos de las Ciencias Sociales, es relativamente joven. Diversos autores coinciden en ubicar en las décadas de 1960/1970 los inicios del campo en América Latina (Fuentes Navarro, 1992). Su momento de institucionalización se produce en la década de 1980, cuando se fundan las carreras que legitiman, enmarcan y posicionan a los estudios de comunicación. Resulta pertinente, previo adentrarnos en el análisis de los programas, realizar una primera observación general sobre los planes de estudios, sus reformas, la titulación y el nombre de las carreras. Si comenzamos por el último punto, la UNR, UNRN, UNC y la UNLP llaman a la carrera “Licenciatura en Comunicación Social”. La UNT, en cambio, agrega “ciencias”, pero sin incluir la expresión “social”: “Licenciatura en Ciencias de la Comunicación”. En la UBA se opta por “Licenciatura en Ciencias de la Comunicación Social”. En cuanto a la titulación, en todos los casos los graduados tienen el grado de Licenciado, pero la UNT, UNC, UNRN y UNLP ofrecen una titulación intermedia de “Técnico en Comunicación”. La UBA y la UNR son las únicas que no la ofrecen. Otro factor de interés en las titulaciones es que tanto la UNLP como la UNC explicitan en sus títulos la “orientación en comunicación” elegida por los estudiantes, lo que no sucede en la UBA pese a contar también con cinco orientaciones. Por último, pero no menos importante, es el relevamiento de los años de creación de los planes de estudio. El de la UBA es el más antiguo: data del año 1985, con una reforma en 1989 (a la espera de la implementación del nuevo plan, sin fecha prevista al

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

momento). El de la UNC es del año 1993 y el de la UNLP, de 1998 con una reforma en el 2017. Son tres las universidades que tienen planes que nacieron en el nuevo milenio: la UNR, que data del año 2001, la UNT, del año 2003 y la UNRN, del año 2011.

De la obligatoriedad a las optativas

En este primer apartado nos interesa señalar algunas características en torno al lugar que ocupan las tres áreas mencionadas en los planes de estudios. De esta primera aproximación se pueden obtener datos que permiten caracterizar las áreas disciplinares en el subcampo educativo.

La presencia de los EE.CC en las currículas está prácticamente en la totalidad de las universidades que formaron parte del corpus. Encontramos ocho materias que se corresponden con los temas, problemáticas y debates que se identifican con los EE.CC., con diferente nivel de presencia de acuerdo a la institución: mientras que en la UBA hay dos materias específicas y obligatorias, que forman parte del tronco común, en la UNR solamente existe un seminario optativo, además de una unidad dentro de una materia que aborda diferentes teorías. La mayoría de estas materias -al menos una por facultad, excepto UNR y UNRN- forman parte de los primeros tres años de cada carrera, es decir conocimiento obligatoria para todas las orientaciones de cada plan de estudios

Es necesario aclarar que las materias no llevan el nombre de “Estudios Culturales”, pero se identifican por ciertos temas transversales, autores de referencia y enfoques. Los nombres de las asignaturas hacen mayor referencia al enfoque de los temas que abordan: Comunicación y Recepción, Comunicación, Política y Cultura, Cultura popular y cultura masiva. En cuanto a las materias formativas, aquellas que dentro de un plan de estudios

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

aportan los conocimientos básicos de una o varias escuelas, enfoques y teorías llevan el nombre de Teorías de la Comunicación II.

En el área de Semiótica encontramos trece materias en total: en la UBA Semiótica I(anual, tres cátedras) y Semiótica de los medios II (cuatrimestral, dos cátedras); en la UNR Lenguajes I, II y III, todas anuales; en la UNC, Semiótica (cuatrimestral) y un Seminario optativo cuatrimestral de Semiótica aplicada; en la UNLP, Semiótica, optativa y cuatrimestral; en la UNRN, Semiótica, cuatrimestral; y en la UNT, Semiótica, anual. Las universidades que ubican a la Semiótica en el primer y/o segundo años del plan de estudios

son: UBA, UNR, UNRN y UNT, además en la UNR hay un tercer nivel anual en el tercer año. La UNC y la UNLP en cambio, ubican su cursado a mediados o fines de la carrera. La UNC es la única carrera que, teniendo a Semiótica como materia obligatoria, la ubica recién en el tercer año; un segundo nivel, Semiótica Aplicada es cursado sólo por algunas orientaciones en el quinto y último año. La UNLP tiene sólo una Semiótica cuatrimestral optativa que se puede cursar recién aprobadas 20 (veinte) asignaturas del Ciclo Básico.

De mayor a menor cantidad de cuatrimestres obligatorios la gradación es la siguiente: la UNR presenta 6 (seis) cuatrimestres obligatorios (Lenguajes I, II y III); en la UBA son 3 (tres) -aunque habría que agregar el cuatrimestre de Semiología obligatorio en el Ciclo Básico Común-; en la UNT la asignatura es anual y obligatoria; en la UNC, un cuatrimestre obligatorio para todas las orientaciones y se agrega uno de Semiótica Aplicada sólo para algunas; en la UNRN, un cuatrimestre obligatorio; la UNLP es la única de las universidades analizadas que no tiene al menos un cuatrimestre obligatorio: la Semiótica que ofrecen es optativa.

Este paneo general podría sugerir una situación de consolidación de la Semiótica como área fundamental del campo, al estar presente como asignatura obligatoria en cinco de las 6 (seis) universidades. Pero también es notorio que en dos universidades que modificaron su

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

plan de estudios³ en la última década la asignatura pasó: o a perder su condición de obligatoria (caso UNLP) o a reducir su cantidad de cuatrimestres obligatorios (caso UBA). Otro dato llamativo es la distancia entre el lugar que le otorgan la UBA y la UNR (si homologamos valoración con cantidad de cuatrimestres exigidos como obligatorios) y el que le dan la UNT, UNRN y UNC y, en un tercer subgrupo, UNLP. Además, surge del análisis que las universidades que ofrecen menos cuatrimestres ubican la asignatura en la mitad o al final del plan de estudios.

En cuanto a los nombres la UNR denomina “Lenguajes” a la materia que comprende el área de Semiótica, lo que, en principio, puede llevar a pensar tanto en la lingüística

estructuralista como en la revista que dirigió Verón a fines de los '70. De la coincidencia absoluta de las demás (“Semiótica”) podemos hacer una observación: en ningún plan se la nombra “Semiología”, lo que podría marcar el peso de la tradición peirceana sobre la saussureana.

En el caso de la UBA la diversidad de cátedras, en el marco de un plan de estudios percibido como “desactualizado” al interior (y al exterior) de la carrera, ha dado lugar al cambio de nombres de las cátedras. Según el plan de estudios hay un año de Semiótica I- de los géneros contemporáneos, y un cuatrimestre de Semiótica II- de los medios. En Semiótica I, la cátedra Carlón denomina a la materia “Semiótica de redes”, la cátedra Fernández “Semiótica de las mediatizaciones en época de plataformas” y la cátedra Soto “Semiótica de los géneros contemporáneos. El cambio de nombres pretende darle a cada cátedra una identidad u orientación particular. Intención que también es parte de la normativa institucional que establece que cuando hay más de una cátedra éstas deben presentar, más allá de los contenidos mínimos, algunas diferencias entre sí para ampliar la

³ En el caso de la UBA aún no se ha implementado el nuevo plan de estudio.

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

variedad de la oferta académica. En Semiótica II las cátedras mantienen el nombre “Semiótica de los medios II”.

El área de Políticas de la comunicación y Economía política de la comunicación se encuentra presente en las seis universidades analizadas, sin embargo la importancia que se le otorga en las distintas carreras es muy desigual. Encontramos 12 (doce) materias (en el caso de la UBA vale recordar que hay dos cátedras de la misma asignatura) que comparten el área mencionada, aunque algunas lo hacen de manera parcial en la propuesta de los programas. En la UBA hay 3 (tres) materias y un taller, en la UNLP 2 (dos) materias, en la UNC 2 (dos), en la UNR, 2 (dos), UNT, 2 (dos) y en la UNRN, 1(una)

En la UBA, UNC, UNRN y UNT las asignaturas son de carácter obligatorio, mientras que en UNR y UNLP son optativas. A su vez, de los 12 (doce) programas analizados, 8 (ocho) son obligatorias mientras que 4(cuatro) son optativas. La UBA cuenta 3(tres) materias

obligatorias, en Derecho a la información, se abarca el área sólo en sus últimas 2 (dos) unidades. En la UNC, por su parte, se puede observar la presencia de 2 (dos) materias obligatorias, pero la temática no es abordada en todo el programa, sino en algunas de sus unidades. La carrera de Comunicación en la UNT ofrece una materia obligatoria, Cultura y Comunicación (Luján) que se dicta en el primer año de la carrera. En la UNRN “Medios, Poder y Política” es de carácter obligatorio. En la UNLP hay 2 (dos) materias, ambas optativas, que abordan la temática y lo hacen muy parcialmente. En la UNR las materias también son optativas y se ubican en el 5to año de la carrera. En relación a la ubicación en el plan de estudios en la UNT, UNC y Derecho a la Información en la UBA se cursan los primeros años de la carrera, en el resto tanto las obligatorias como las optativas se ubican entre las últimas materias.

Principios o fundamentos

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

En este apartado nos centramos en el examen de las fundamentaciones de los programas de cada área, en el entendimiento de que allí se justifican y determinan, en particular, las perspectivas y los alcances (temas, problemas, saberes propuestos) de la materia, establecidos por cada equipo de cátedra.

En el caso de los EE.CC. hay varios programas que no cuentan con una fundamentación, sobre todo las materias consideradas como formativas. Aquellas que sí cuentan con el apartado de “Fundamentación/Presentación”, hacen referencia a cuestiones como que “el núcleo central de los contenidos focaliza sobre los vínculos entre la cultura, el orden social y las diferentes manifestaciones y formas de poder en la sociedad contemporánea”⁴ (Rodríguez et al., 2019) o apuntan a la “relación dialéctica entre sociedad moderna, medios de comunicación e industrias culturales a lo largo de la historia”⁵(Porta et al., 2014). Se enfatiza en el carácter contextual, históricamente situado, de los debates que atañen a la

relación cultura, sociedad, medios y poder, en todas las materias que cuentan con fundamentación.

Algunas como los seminarios de la UBA apuntan a la relación entre cultura popular y cultura masiva, otras a cuestiones más puntuales como “la agenda feminista” en la UNLP o las manifestaciones culturales en contextos de encierro y marginales como en la UNR; siempre haciendo foco en presentar las investigaciones al respecto -con particular énfasis en la UBA, en la UNR y en la UNLP- en el contexto local. Hacen hincapié, además, en el abordaje multidisciplinario de estos temas. Por último, apuntan a la presentación de las principales corrientes y teorías que hegemonizan el campo y a ponerlas en debate y tensión con las corrientes de pensamiento locales, con el objetivo, a través de lo dicho, de desarrollar en los estudiantes, abordajes críticos y autónomos sobre las problemáticas.

⁴Programa del Seminario de Comunicación Popular y Masiva (Cátedra Rodríguez) de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, UBA, año 2019.

⁵Programa de la materia Modernidades, Medios y Poder (Cátedra Porta) de la Licenciatura en Comunicación Social, UNLP, año 2014.

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO: UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

En el caso de la Semiótica, en líneas generales, prima en los fundamentos de los programas que la materia sirva a los estudiantes como herramientas para la reflexión y el análisis de fenómenos comunicacionales. En el de la UNT se menciona entre los objetivos generales la concepción de la Semiótica como una herramienta útil para “el cuestionamiento de esa elusiva categoría que llamamos realidad”⁶ (Coviello, 2018). Y en la UNLP se considera a la Semiótica como una metodología que permite el análisis de manera crítica de diferentes fenómenos sociales, culturales y comunicacionales. En los programas de la UBA, UNRN y Semiótica aplicada de la UNC y Lenguajes I de la UNR se enfatiza que el objetivo es analizar los fenómenos comunicacionales *contemporáneos*.

En cuanto al área de Economía política y Políticas de la comunicación la fundamentación no estaba presente en todos los programas, en las que sí lo estaba se enfatizaba en querer aportar a la formación de una visión crítica que permita a los estudiantes comprender la compleja realidad.

Organización del programa y autores

En las asignaturas correspondientes al área de los EE.CC. observamos que los programas, en general, adoptan la división en unidades bajo el criterio temas-problemas, exceptuando las formativas que tienen un ordenamiento por escuelas o teorías. Esto puede ser previsible, puesto que este tipo de asignaturas apuntan no tanto a desarrollar un eje problemático transversal, sino a presentar e historizar las principales teorías y referentes de determinado campo, como son, en este caso, los EE.CC. De las dos que se ordenan de esta forma - Teorías y Prácticas de la Comunicación II en la UBA y Teorías de la Comunicación II de la UNC- solamente la de la UNC ordena las unidades de forma, en parte, cronológica, yendo

⁶Programa de la materia Semiótica (Cátedra Coviello) de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, UNT, año 2018.

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

desde la primera generación de los EECC en Birmingham, pasando por la segunda y la tercera, hasta su internalización en Latinoamérica -no se refiere a una escuela latinoamericana, sino más bien a una lectura de los EE.CC. británicos-. El resto de las materias ordenan sus unidades de forma lógica y por temas-problemas, que no son homogéneos, pero sí presentan algunos ejes en común como la historización del orden social contemporáneo, lo popular y lo masivo en el ámbito de la comunicación o la experiencias culturales en determinados contextos.

En el área de los EE.CC. se observan una serie de autores recurrentes que se encuentran en la mayoría de las asignaturas: Martín Barbero -presente en todos los programas- García Canclini, Stuart Hall y Raymond Williams de la Escuela de Birmingham, Bourdieu y sus trabajos sobre el gusto, Gramsci y el materialismo cultural, Bauman desde la sociología y del orden local Beatriz Sarlo, Aníbal Ford y Héctor Schmucler son los más incluidos en las bibliografías.

En cuanto a los textos que aparecen en los programas, podemos dividirlos en dos: clásicos y recientes, pero también entre aquellos que son teóricos y los que se corresponden con estudios de casos y, por último, los locales (la Argentina y América Latina) y los extranjeros. En general, los textos teóricos -aquellos que brindan los marcos conceptuales- son también extranjeros y clásicos: con algunas excepciones como textos de Martín

Barbero o García Canclini y más recientes como algunos de Castells o Jenkins, mientras que los análisis de casos, y esto es de esperar, son contemporáneos y locales. En estos últimos tienen especial relevancia aquellos producidos por la UBA y la UNLP -principalmente de Borda, M.G. Rodríguez, F. Saintout, Alabarces- que circulan por el resto de las universidades.

En lo que respecta al área de la Semiótica, en la organización secuencial de las unidades prevalece el criterio lógico (siete programas) por sobre el cronológico (seis). No obstante, incluso en los programas en los que el criterio organizativo es lógico se intenta tratar los

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO: UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

temas, problemas o conceptos en el marco de las escuelas o paradigmas que los contextualizan. Es destacable que el criterio cronológico se prefiere en los programas en los que el eje organizativo es la presentación de escuelas o paradigmas. En cuanto a los autores más citados en los programas, el único que aparece en prácticamente todos los programas (doce de trece) es Eliseo Verón. Lo siguen Umberto Eco y Peirce. Barthes también tiene fuerte presencia y Metz sólo aparece en la UBA en los 5 (cinco) programas de esta universidad. Podemos ver a partir de estos datos una clara superación de la lingüística saussureana en pos del enfoque tricotómico de Peirce, concebido como más apto para trabajar con objetos comunicacionales. A su vez, el enfoque tricotómico es reformulado en términos de la Sociosemiótica de Verón, que marca fuertemente el área.

Entre los textos canónicos, los más recurrentes son *La semiosis social* de Verón y distintos textos de Peirce y, en menor medida, se encuentran capítulos de *El giro semiótico* de Paolo Fabbri en varias universidades. Entre los textos más recientes el más utilizado es *La semiosis social 2* (sólo en la UBA y en la UNR). No se encontraron textos nuevos que se repitan en los programas de más de dos universidades, siendo los fenómenos comunicacionales contemporáneos tratados a partir de los siguientes autores: Carlón, Scolari y Jenkins.

En lo que respecta al área de la economía política, la mayoría de los programas comparten autores como Martín Becerra y Guillermo Mastrini, jefes de cátedras de dos de las asignaturas que forman parte del corpus, y Manuel Castells. Esto indica que la producción de material sobre la temática tiende a ir desde la UBA hacia el resto de las universidades. A su vez, todos los programas tienen en común que se organizan de manera lógica y no cronológica.

Conclusiones

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

De este primer abordaje en torno a los programas de las tres áreas disciplinares, podemos presentar cinco conclusiones en torno a las principales tendencias advertidas: *Denominaciones*. De las tres áreas examinadas, la semiótica revela una mayor consolidación en los planes de estudios de las seis carreras de comunicación. Esto se advierte, en primer lugar, por la institucionalización de sus denominaciones (semiótica o lenguajes) y, en segundo lugar, por la cantidad de materias exigidas para la formación de grado en los primeros años y por su carácter obligatorio. Con todo, notamos que en la modificación de dos planes de estudio –en la UNLP y todavía pendiente en la UBA- se ha tendido a limitar la cantidad de materias del área. En los programas, la semiótica figura como una disciplina de carácter instrumental y formativa para los estudiantes de grado, cuestión que se destaca en las fundamentaciones de los programas e incluso en su organización en 2 (dos) bloques (de teoría y práctica). Los Estudios Culturales, por su parte, no se reconocen en los planes con esa denominación, lo que estaría hablando de una menor consolidación o una mayor dispersión de tal disciplina. Su presencia puede advertirse en todos los planes y a lo largo de toda la formación. Esto correlaciona con las fundamentaciones y la organización de los programas: los EE.CC. se presentan más bien un conjunto de temas y problemas de las sociedades contemporáneas antes que una disciplina

(o una convergencia de disciplinas). Finalmente, la Economía Política tampoco se reconoce como tal –salvo en un caso- y aparece más bien subsumida en materias que se proponen un análisis general de los medios de comunicación.

Persistencias. En la lista de autores que se proponen como lectura obligatoria se advierte un elenco de autores y de obras ya clásicos -en el sentido de que sus obras circulan desde hace por lo menos treinta años. Esto podría indicar una cierta cristalización de un canon introductorio para la formación de los estudiantes y, al mismo tiempo, y en general, una tendencia más general del campo: la ausencia de nuevos modelos teóricos, paradigmas o

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

novedades teóricas. Sin embargo, aquí también podemos establecer una gradación entre las tres áreas.

Es en los EE.CC. donde la persistencia de autores y obras se hace más evidente: Jesús Martín Barbero en primer término, pero también Néstor García Canclini entre autores latinoamericanos, o Stuart Hall y Raymond Williams. En el área de Semiótica, donde también se mantienen autores como Eliseo Verón o Paolo Fabri, se advierte una mayor incorporación de una nueva generación de autores: Carlos Scolari, Sandra Valdetaro, Mario Carlón. Una situación similar se advierte en los programas del área de Economía Política, de todas las universidades, se reiteran los nombres de Martín Becerra y Guillermo Mastrini.

Novedades. Si bien la tendencia es a la persistencia (de autores, de obras o selecciones canónicas, de temas y problemas), se reconoce la emergencia de dos zonas de interés. Por un lado, en el área de Semiótica, la cuestión de las redes, la convergencia digital y las plataformas mediáticas. Por el otro, en la de EE.CC., la incipiente inclusión de una agenda feminista. En ambos casos, se trata de dos de las líneas de investigación que más desarrollo han tenido en los últimos años a partir de la centralidad en el debate público sobre las redes (nuevas formas de producción, consumo, interacción) y en relación con la extendida movilización de las mujeres y disidencias.

Teoría social. De manera todavía provisoria, pero podemos también indicar que, de la lectura de los programas, se advierte la ausencia de una teoría social o, en términos más precisos, la no explicitación de teorías sociales que no solo organicen cada área, sino que las integre o atraviese. Con excepción de los EE.CC., donde por diversas vías (directa o indirectamente) se advierte la presencia de Antonio Gramsci –su concepto de hegemonía–, no se reconocen otros autores del campo de las ciencias sociales salvo la colocación bastante limitada de Zygmunt Bauman o la muy extendida de Henry Jenkins –quien

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

aparece como material de estudio y consulta en las tres áreas- cuyo libro *Convergence Culture*, sin serlo, oficia de una actualizada teoría social sobre la comunicación y la cultura.

Biografías. Si bien estuvo afuera de nuestras preguntas iniciales, de la lectura de los programas puede presumirse el carácter determinante de lo que podemos denominar biografías institucionales y autorales. Un posible indicativo de esta cuestión se advierte en el peso de las materias (en la UBA y UNR, la presencia de tres materias vinculadas con el área de la Semiótica), la extensión de un área disciplinar (en UNLP, los Estudios culturales) o en la irradiación de autores contemporáneos (de Economía Política, en la UBA, hacia el resto de las universidades). Entendemos que aquí se abre un aspecto relevante para seguir indagando.

Ausencias. En los últimos años en algunas universidades se han creado Secretarías de Género y la temática ha comenzado a ocupar parte del debate al interior de las carreras, sin embargo, salvo excepciones, no se percibe al interior de las propuestas programáticas cuestiones que incluyan de manera transversal una problematización sobre el tema, pudiendo ello reflejarse en la explicitación del uso del lenguaje inclusivo en los parciales, proporción entre autores y autoras, entre otros.

Bibliografía

Barranquero, A., “Latinoamericanizar los estudios de comunicación. De la dialéctica centro-periferia al diálogo interregional”. En *Razón y Palabra*, N° 75, 2011. México.

Becerra, M., “El campo de la comunicación y la cultura como reflejo y agencia en Iberoamérica”. En *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, vol. 4, N° 8, pp. 10–16. 2017. Santiago de Compostela: Grupo de Investigación Novos Medios de la Universidad de de Santiago de Compostela.

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

Bolaño, C., Covi Druetta, D., y Cimadevilla, G (Coords.) (2015). *La contribución de América Latina al campo de la comunicación*. Buenos Aires: Prometeo.

Bourdieu, P. (1983). *Campo del poder y campo intelectual*. Buenos Aires, Folios.

Carniglia, E. “También lo local . Una matriz curricular de la comunicación. Temas y problemas de comunicación” , año 18, vol. 17, 2019. pp. 14-25. Río Cuarto: Centro de Investigación en Comunicación (CICOM)- Departamento de Ciencias de la Comunicación- Facultad de Ciencias Humanas- Universidad Nacional de Río Cuarto.

Covi Druetta, D. (2004). “Aportes latinoamericanos al estudio de comunicación”. En Martell, L. (coord.) *Hacia la construcción de una ciencia de la comunicación en México. Un ejercicio reflexivo (1979-2003)*. México: Asociación Mexicana de investigación de la comunicación (AMIC).

Dal Bianco, L. y Zarecki, F. (2015). “Institucionalización Dilemas en el cruce entre el reconocimiento disciplinar y la burocratización del saber”. En *Los estudios de comunicación en Argentina. Consensos y disensos*. La Plata: Facultad de Periodismo y Comunicación Social.

Enghel, F. y Becerra, M. “Here and there: (re)situating Latin America in international communication theory”. En *Communication Theory*, vol. 18, N° 2, 2018, pp. 111-130. Oxford: University Press.

Esteinou Madrid, J. “El Mattelart olvidado”. En Revista *Oficios terrestres*, N° 9, 2002. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.

Esteinou Madrid, J. “El impulso de Antonio Pasquali al desarrollo de la ciencia y de la comunicación en América Latina”. En Revista *Derecho a comunicar*, N°6, 2012. México: Asociación Mexicana de Derecho a la Información.

Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.

Follari, R. (2002). *Teorías Débiles. Para una crítica de la deconstrucción y de los estudios culturales*. Rosario, Homo Sapiens.

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

Fuentes Navarro, R. (1992). *Un campo cargado de futuro. El estudio de la comunicación en América Latina*, México: FELAFACS.

Fuentes, R. (1995). “La institucionalización académica de las ciencias de la comunicación: campos, disciplinas, profesiones”. En Galindo y Luna (Coords.). *Campo Académico de la Comunicación: hacia una construcción reflexiva*. pp. 45-78, México: Pensar la Cultura.

Fuentes Navarro, R. (2015). “Teoría y metodología de la investigación en comunicación en América Latina: ALAIC y el desafío de la fragmentación”. En Bolaño, C., Crovi Druetta, D. y Cimadevila, G. (coord.). *La contribución de América Latina al campo de la comunicación*. Buenos Aires, Prometeo.

Fuentes Navarro, R. “Investigación y meta-investigación en comunicación en América Latina”. En Revista *MATRIZES*, vol. 13, N° 1. 2019. pp. 27-48. São Paulo: Programa de Pós-Graduação em Ciências da Comunicação da Universidade de São Paulo

Galindo Cáceres, L. J. (2008). “Comunicología y estudios culturales encuentro entre la comunicación y la cultura visto desde el inicio del siglo XXI”. En *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, vol. XIV, N° 27. Colima (México): Universidad de Colima.

Gartland, G. “De comunicadores y comunicólogos: el perfil del egresado como pretexto. Temas y problemas de comunicación”, año 18, vol. 17, 2019. pp. 33-41. Río Cuarto: Centro de Investigación en Comunicación (CICOM), Departamento de Ciencias de la Comunicación- Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Río Cuarto.

Grillo, M., Benítez Largui, S., y Papalini, V. (2016). *Consumos culturales en la argentina contemporánea*. Buenos Aires: CLACSO.

Grimson, A. y Varela, M. (1999). *Audiencias, cultura y poder*. Buenos Aires: Eudeba.

Grüner, E. (2002). *El fin de las pequeñas historias. De los estudios culturales al retorno (imposible) de lo trágico*. Buenos Aires: Paidós.

Jacks, N. (2012). *Análisis de recepción en América Latina: un recuento histórico con perspectivas al futuro*. Quito: CIESPAL.

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María; Isaurralde, Rocío

Justo von Lurzer, C. (2018). “Oportunidades, ausencias y desafíos. Los estudios de comunicación y género en Argentina”. En *Revista Latinoamericanas de Ciencias de la Comunicación*. ,vol. 15, N° 29, 2018. pp. 260-273. Bogotá: Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIC).

Koziner, N. S. “Tradiciones teóricas y modelos de graduados en los planes de estudio de las licenciaturas en Comunicación y Periodismo”. En *Temas y problemas de comunicación*, año 18, vol. 17, 2019. pp. 1-13. Río Cuarto: Centro de Investigación en Comunicación (CICOM)- Departamento de Ciencias de la Comunicación- Facultad de Ciencias Humanas- Universidad Nacional de Río Cuarto.

Krohling Kunsch, M. y Gobbi, M. C. “O campo acadêmico-científico da Comunicação no Brasil: panorama, constituição e perspectivas”. En *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, vol. 9, N°2, 2016, pp. 68-91. Universidad del Rosario de Colombia, la Universidad de los Andes de Venezuela y la Universidad Complutense de Madrid de España.

Lazcano-Peña, D., y Perry, A. “Investigación en Comunicación en Chile: un mapa de su apoyo público, y la evidencia de su concentración”. En *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, vol. 9, N°2, 2016, pp. 92-116. Universidad del Rosario de Colombia, la Universidad de los Andes de Venezuela y la Universidad Complutense de Madrid de España.

León Duarte, G. (2006). Sobre la institucionalización del campo académico de la comunicación en América Latina. Una aproximación a las características estructurales de la investigación latinoamericana en comunicación. Tesis de Doctorado. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona.

Magalhaes Firmino, L. “Cómo analizar los posgrados en comunicación en Iberoamérica”. En *Chasqui*, N°136, 2018, pp. 281-295. Quito: CIESPAL.

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

Mangone, C. “La burocratización de los análisis culturales”. En *Zigurat*, N° 4, 2003.
Buenos Aires: Carrera de Ciencias de la Comunicación (UBA).

Mangone, C., “Dimensión polémica y desplazamientos críticos en la teoría comunicacional
y cultural”. En *Cuadernos Críticos de Comunicación y Cultura*, N° 2, 2017. Buenos Aires:
Cátedras de Teorías de la Comunicación, Carrera de Ciencias de la Comunicación (UBA).

Marques de Melo, J. “Paradigmas da escola latino-americana de comunicação”. En *Comun.
Inf.*, vol. 2, N°2, 1999. pp. 188-203. (s/d).

Martell, L. [Coord.] (2004). *Hacia la construcción de una ciencia de la comunicación en
México. Un ejercicio reflexivo (1979-2003)*. México: Asociación Mexicana de
investigación de la comunicación (AMIC).

Martín Barbero, J. (2002). *Oficio del cartógrafo. Travesías latinoamericana de la
comunicación en la cultura*, Chile: FCE.

Mastrini, G. “Economía Política de la Comunicación e Industrias Culturales: apuntes sobre
su vigencia actual”. En *Revista Internacional de Comunicación y Desarrollo*, vol. 2, N° 5,
2017, pp. 139-148. Santiago de Compostela: Universidad de de Santiago de Compostela.

Mastrini, G., Rodríguez, M. G., y Zarowsky, M. (2020). *Pensadoras de la comunicación
argentina*. Buenos Aires: Ediciones UNGS.

Moragas, M. de (2011). *Interpretar la comunicación. Estudios sobre medios en América y
en Europa*. Barcelona: Gedisa.

Ortiz, C. I. “El diseño curricular en comunicación : aportes para su reflexión a partir del
caso de la Licenciatura en Comunicación Social (UNC)”. En *Temas y problemas de
comunicación*, año 18, vol. 17, pp. 26-32. 2019. Río Cuarto: Centro de Investigación en
Comunicación (CICOM)- Departamento de Ciencias de la Comunicación, Facultad de
Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Río Cuarto.

PERSISTENCIAS, NOVEDADES Y AUSENCIAS EN EL CAMPO COMUNICACIONAL ARGENTINO:
UN ANÁLISIS POR LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Heram, Yamila; Gándara, Santiago; Di Marzo, Bruno; Belardo, Marina; Herrera, Sebastián; Pelle, María;
Isaurralde, Rocío

Rinesi, E., Moyano, J., Forster, R. (2018). *Pensadores de la comunicación argentina: Oscar Landi, Nicolás Casullo, Jorge B. Rivera*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.

Saintout, F. (1998). *Los estudios de recepción en América Latina*. La Plata, UNLP.

Vizer, E. y Vidales, C. [Coords.] (2016). *Comunicación, campo(s), teorías y problemas. Una perspectiva internacional*. Salamanca: Comunicación Social.

Waisbord, S. “United and fragmented: Communication and media studies in Latin America”. *Journal of Latin American Communication Research*, vol. 4, N° 1, 2014, pp. 55-77. Latin American Association of Communication Researchers (ALAIIC).

Waisbord, S. (2019). *Communication: a post-discipline*. Washignton: Wiley.

Williams, R. (1997). *Marxismo y literatura*. Barcelona: Península/Biblos.

Zarowsky, M. (2013). *Del laboratorio chileno a la comunicación-mundo: un itinerario intelectual* de Armand Mattelart. Buenos Aires: Biblos.

Zarowsky, M. (2017). *Los estudios en comunicación en Argentina. Ideas, intelectuales y tradiciones político – culturales (1956 -1985)*. Buenos Aires: Eudeba.

Zarowsky, M. y Justo von Lurzer, C. “Communication Research in Argentina (2001-2015): Between Expansion and Intellectual Intervention”. En *Communication Theory*, 2018, Vol. 28, N° 2, pp. 202-223. Oxford, University Press.