

LA VALORACIÓN DEL DESARROLLO INDIVIDUAL Y LAS INSTITUCIONES CÍVICO-POLÍTICAS EN LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Narciso Benbenaste¹
Gisela Isabel Delfino
Elena Mercedes Zubieta
Daniel López
Romina Bershasky

Área Psicología Social, Política y Económica. Facultad de Ciencias sociales.
Universidad Nacional de Lomas de Zamora.

Cátedra Psicología Social. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de
Lomas de Zamora.

Material original autorizado para su primera publicación en la revista académica
Hologramática

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es analizar la representación de la iniciativa individual en la población de los estudiantes universitarios argentinos. Tomando como referencia esas respuestas se indaga la valoración que para esta población tienen las instituciones cívico-políticas.

¹ narciso@psi.uba.ar. Pf. Emérito. UNLZ. Categoría 1 Investigador. Titular regular Psicología Social.

giseladelfino@yahoo.com.ar. Investigadora Conicet. Pf. Adjunta Psicología Social. Facultad Ciencias Sociales (UNLZ) 2007.

ezubieta@psi.uba.ar / elenazubieta@hotmail.com. Investigadora Conicet. Pfa Asociada Psicología Social (UNLZ) 2007. Pf. Adjunta regular. Fac. Psicología - UBA

Sobre la base de una muestra de 1070 estudiantes de la ciudad de Buenos Aires y la provincia de Buenos Aires (denominado “conurbano”), se encontró -confirmando los resultados de estudios previos pertenecientes a un programa de investigación iniciado en 1998- que la población presenta una insuficiente valoración de la iniciativa individual. Los datos muestran una relación entre las valoraciones y variables como tipo de carrera (técnico-económica o humanística) y tipo de universidad (oficial o privada). Se fundamenta que una alta valoración de la iniciativa individual es un factor decisivo para constituir un sujeto del desarrollo apropiado para el mundo contemporáneo y para la calidad de la política.

PALABRAS CLAVE:

Iniciativa individual, valoración, estudiantes, Argentina

ABSTRACT

THE INDIVIDUAL THING, THE CIVIC-POLITICAL INSTITUTIONS AND THE ECONOMIC DEVELOPMENT. THE ARGENTINEAN CASE

In this paper an empirical study is presented which main objective was to analyse argentine college students' valuation of “individual initiative” and it relation with the evaluation done of the civil political institutions.

From a sample of 1070 students of Buenos Aires city and Buenos Aires state (called “conurbano”) it was corroborated –confirming previous studies from a research programme initiated in 1998- that participants made an insufficient valuation of individual initiative. Results show a relationship between these valuations and variables such us type of career (technological-economics or humanities) and type of university (official or private). It is base high valuation of individual initiative as a decisive factor in constituting a suitable “subject of development” for contemporary world, and politics quality.

KEY WORDS:

Individual initiative, valuation, students, Argentina

Introducción

La necesidad de relacionar el nivel de desarrollo económico de una sociedad con las condiciones en que se encuentra su población ya eran claras a principios del siglo XX. Es así que desde la Economía se buscó desarrollar distintos cálculos estadísticos que pudieran medirla. Uno de ellos, perfeccionado a raíz de la gran crisis económica desencadenada en 1929, es el *Producto Bruto Interno per capita (PBIpc)*.

Temporalmente más próximo, distintos pensadores subrayan la importancia de la calidad de las instituciones para el desarrollo económico de una sociedad. Uno de ellos es Douglass C. North (1993) quien habla del “neo-institucionalismo económico”. Este Premio Nóbel de Economía sostiene que es necesario complementar o corregir los aportes de la economía neoclásica² si se quiere conocer por qué determinados sistemas institucionales incentivan más que otros la eficiencia económica y la equidad social. Los trabajos de esta corriente de pensamiento se han revelado especialmente fructíferos para iluminar la situación de países de menor desarrollo relativo como los de América Latina (Instituto Internacional de Gobernabilidad, 1998).

En este trabajo se considera que a la necesidad de evaluar el nivel de desarrollo económico de una sociedad y de cómo inciden sus instituciones en este desarrollo, se hace menester agregar – lo que puede verse como un aporte de la Psicología Política y Económica- el estudio de las actitudes de la población para conformarse como sujeto del desarrollo económico y de las instituciones cívico-políticas. El análisis que aquí se presenta tiene como antecedentes estudios empíricos realizados en el marco de un programa de investigación iniciado en 1998³. Los resultados de estos estudios indican que la población argentina -tanto estudiantes universitarios como ciudadanos no universitarios- presenta una valoración insuficientemente positiva del desarrollo individual en tanto lo asocia a “egoísmo” (Benbenaste, 2003).

² La “economía neoclásica” se basaba en el supuesto de un equilibrio general de la institución mercado y no medía la incidencia de las demás instituciones sobre ésta. Una síntesis de esta corriente puede encontrarse en Dobb (1938).

³ Este Programa de Investigación se plasmó en tres Proyectos acreditados y subsidiados por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad de Buenos Aires: UBACyT IP02 (1998-2000), UBACyT P016 (2001-2003) y UBACyT P023 (2004-2007).

Dada la situación económica en la que Argentina se encuentra, el examen del grado de arraigo y generalización de esta asociación es crucial. En 4 años -desde el segundo semestre de 1998 hasta mediados de 2002- Argentina ha perdido casi un 20% del PBI. Hoy, un 46 % de sus 38 millones de habitantes se halla bajo la línea de pobreza⁴ y alrededor de la mitad de la población económicamente activa (PEA) tienen un estatus informal. Simultáneamente, el nivel de pobreza alcanzado constituye no sólo un problema para quienes padecen esa situación sino que resulta un obstáculo para el robustecimiento del mercado interno, el desarrollo económico en general y, especialmente, la calidad de la política y la convivencia de toda la sociedad.

Es cierto que desde el 2003, muy gradualmente, la tasa de desempleo que a comienzos de 2002 se ubicaba en 24%, ha ido disminuyendo. Sin embargo, esto no se ha seguido de una disminución correlativa de la pobreza. ¿Por qué? Sencillamente porque varios de los empleos conseguidos son de trabajos que generan bienes de poco valor agregado y, por ende, que se corresponden con ingresos que no alcanzan la remuneración necesaria para trasvasar la línea de pobreza.

Entendemos que para que Argentina pueda superar el problema de la pobreza uno de los factores relevantes es la aparición de mejores oportunidades laborales y que ello puede ser aprovechable en tanto la población presente una actitud favorable para la capacitación y en general hacia su desarrollo individual. Pero la asociación entre desarrollo individual y egoísmo tiene una importancia negativa aún más integral: oscurece no sólo el horizonte de las posibilidades laborales y de salida de la pobreza, sino también la calidad de la convivencia, esto es, de la vida con instituciones. En efecto, cuando el individuo confía en su capacidad para desarrollarse, implícitamente, espera que la sociedad -sus instituciones- reconozca su esfuerzo y, en consonancia, sancione a aquellos que buscan obtener riqueza desde la trasgresión de las normas.

Estudios anteriores indican que en los argentinos existe una fuerte sospecha de que quienes tienen dinero lo han obtenido corruptamente. Sin embargo, esta percepción no basta para explicar el fuerte arraigo que la asociación entre desarrollo individual y

⁴ El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) a la fecha ubica en 730 pesos (aproximadamente 233 dólares estadounidenses) la canasta básica total. En adelante INDEC será la fuente de los datos económico-sociales dados sobre Argentina.

egoísmo presenta. Esta asociación es más profunda y constituye uno de los valores estructurantes de buena parte de la población argentina como sujeto público. Una de las dimensiones que sustentan ésta asociación es una *expectativa paternalista de Estado*. Conforme a esto, si bien por una parte la población critica la calidad de las instituciones por otra no está lo suficientemente preparada para vivir con la vigencia plena de las instituciones (Benbenaste, 2003; Benbenaste & Delfino, 2002).

Finalmente, la creencia que ocuparse del desarrollo individual es “ser egoísta” es psicológicamente errónea. Como lo demuestran, entre otros, los trabajos de Lev Vygotski (1985) y de Jean Piaget (1983), el desarrollo individual, lejos de ser una noción opuesta a lo social, sólo es dable en la medida en que el sujeto internaliza lo social. Solidario de esto último, la capacidad de dar, esto es, lo que permite ir más allá del interés estrictamente egoísta –en el sentido cotidiano del término–, es función del nivel de realización afectiva e intelectual de cada uno.

Objetivos

El objetivo general que perseguía la investigación cuyos resultados se presentan en este trabajo era el de conocer la representación que los estudiantes universitarios tienen sobre el desarrollo individual y sus implicancias en la valoración de las instituciones cívico-políticas.

Objetivos específicos

- Indagar el tipo de representación que los estudiantes tienen sobre el desarrollo e iniciativa individual en particular bajo la forma de iniciativa privada.
- Determinar cómo valoran el funcionamiento actual de las instituciones cívico-políticas.
- Estimar la importancia asignada al desarrollo individual con relación al desarrollo económico y social.
- Conocer la relación entre la representación del desarrollo e iniciativa individual y las expectativas de los estudiantes sobre los candidatos para las elecciones legislativas de la ciudad de Buenos Aires y de la provincia de Buenos Aires en el 2005.

- Evaluar si existen diferencias en las valoraciones y apreciaciones de los estudiantes según el tipo de universidad en la que cursan sus estudios de grado (oficial o privada) y el tipo de carrera que estudian (técnico-económica o humanística).

Método

Se trata de un estudio descriptivo que busca verificar diferencias entre grupos de estudiantes universitarios a partir de una muestra intencional de 1070 sujetos voluntarios de Capital Federal y Gran Buenos Aires⁵.

Para la recolección de datos se utilizó una encuesta diseñada sobre la base de estudios anteriores realizados por el equipo de investigación. La misma estuvo compuesta, básicamente, por preguntas cerradas.

Tres preguntas estuvieron destinadas a conocer la valoración de lo individual:

- a) ¿Qué una persona busque desarrollarse individualmente es lo mismo que ser egoísta?
- b) ¿Cuál es la importancia de la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad?
- c) ¿Qué importancia tiene la iniciativa individual para la vida de cada uno?

Respecto de la carrera que se encontraban estudiando se efectuaron dos preguntas:

- d) ¿Cómo cree que serán sus posibilidades laborales al terminar su carrera de grado y obtener un título universitario?
- e) En su opinión, ¿Cuánto lo capacita para desarrollarse en la vida económica la carrera de grado que actualmente cursa?

⁵ Colaboraron en la tabulación de los datos: Omar D. Fernández, Carolina Gallo, Paula Zubiurre, Marilú Estevez, Romina P. Bershadsky y Ana Paula Fiumara.

La aplicación del cuestionario fue realizada, como tarea práctica, por los alumnos de la asignatura Psicología Social de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora y,

A fin de conocer cómo evalúan el funcionamiento de las instituciones cívico-política en Argentina, se les presento un listado de 6 instituciones (Gobierno Nacional, Congreso Nacional, Educación, Justicia, Salud y Clase Política) y se les solicito que en un continuo de 1 a 7, dónde 1 era el extremo negativo (muy mal funcionamiento) y 7 era el extremo positivo (muy buen funcionamiento), consignen el número que mejor representaba su opinión.

En relación a las expectativas sobre los candidatos para las elecciones legislativas de octubre de 2005, se presentó una lista de candidatos tentativos según el lugar de residencia del estudiante (ciudad de Buenos Aires o provincia de Buenos Aires) y se solicitó señale, en un continuo de 5 opciones (ninguna – muy pocas – alguna – bastante – muchas), en qué medida creía que el candidato tenía posibilidades de ser elegido.

Para las preguntas b), c) y e) se utilizaron igual tipo de gradientes que en la dimensión instituciones. En la pregunta a) se presentó una opción de respuesta dicotómica (si-no) y se les solicitó que en caso de contestar “no” justifiquen. En la pregunta d) se utilizó un continuo de 5 opciones (mucho peor – un poco peor – igual – un poco mejor – mucho mejor).

Integraban el instrumento además, preguntas orientadas a evaluar datos socio-demográficos como: edad, sexo, estado civil, lugar de residencia, situación laboral y educación de los padres. Asimismo, los estudiantes fueron clasificados a partir de las variables ámbito de la universidad a la que concurre y tipo de carrera que estudia. Las categorías de respuesta que se definieron para estas variables fueron dicotómicas:

- **Tipo de universidad:** oficial o privada. En la segunda, a diferencia de la primera que es gratuita y depende del Estado, los capitales son privados y los estudiantes abonan una cuota mensual.
- **Tipo de carrera:** técnico-económica o humanística. En la primera categoría se agruparon todas aquellas carreras relacionadas con disciplinas como ingeniería y administración de empresas. En la segunda categoría están agrupadas las

por los alumnos de la asignatura Introducción al Conocimiento Científico del Ciclo Básico Común de la

carreras tradicionales, como medicina y abogacía, y aquellas relacionadas con los estudios social-humanísticos (ciencias sociales, psicología, filosofía, letras, etc.).

Resultados

A) Características de la muestra

La muestra estuvo compuesta por 1070 estudiantes universitarios de la ciudad de Buenos Aires y el denominado Conurbano de la Provincia de Buenos Aires. La media de edad es de 24,05 años con una desviación típica de 5,74 años y la mediana es de 22 años. El 73,2% de los participantes tiene 25 años o menos, un 20,5% entre 26 y 35 años y el 5% restante 36 o más. Respecto al sexo, 49,3% son hombres y 50,7% mujeres (528 y 542 respectivamente). El 78% es soltero (10,7% casados) y 81,4% no tiene hijos.

El 47% de los estudiantes reside en la ciudad de Buenos Aires mientras que el 52,4% restante lo hace en el gran Buenos Aires, es decir en provincia. En relación a la situación laboral los datos son proporcionales, un 43,8% de los participantes indica no estar trabajando mientras que el 55,3% si lo hace. De aquellos que trabajan, 23,4% lo hace en el sector público mientras que el 76,5% lo hace en el sector privado. Asimismo, en cuanto a las ocupaciones, el 76,4% es empleado, el 8,5% es docente, 11,2% comerciante y un 3,9% marca "otra".

Respecto de la educación del padre, el 39,6% de los padres de estos estudiantes tienen el nivel terciario o universitario completo, 37,1% el secundario completo, 19,7% primario completo y 3,6% primario incompleto. En relación a las madres, 37,5% de ellas tiene el nivel terciario o universitario completo, 41,2% el secundario completo, 17,9% primario completo y 3,4% primario incompleto.

El 58 % de los estudiantes estudian en universidades de ámbito oficial-estatal y un 42% lo hace en establecimientos privados. En relación al tipo de carrera que estudian, el 40,5% sigue una carrera técnico-económica mientras que el 59,5% restante sigue una carrera humanística. Asimismo, el 46,5% está en el inicio de su carrera, el 37,1% está en la mitad y el 16,4% está en la etapa final de sus estudios universitarios.

B) Representación sobre el desarrollo e iniciativa individual y su relación con el desarrollo económico social

B.1) *¿Que una persona busque desarrollarse individualmente es lo mismo que ser egoísta?*

El 78,3 % de los estudiantes (838) considera que buscar desarrollarse individualmente no es egoísta. El 19,1 % (204) afirma que es lo mismo y el 2,6 % (28) restante no contesta.

Quienes dicen que no es lo mismo buscar desarrollarse individualmente que ser egoísta justifican de la siguiente manera:

- 29 % el desarrollo individual tiene que ver con las aspiraciones personales (crecimiento personal de cada uno) y de eso depende el progreso y futuro de cada uno en lo individual (uno tiene derecho a buscar el desarrollo individual)
- 26,01 % el desarrollo individual favorece el desarrollo social
- 21,96 % el desarrollo individual no necesariamente supone perjudicar a los demás
- 7,04 % no esta mal pensar en uno (no hay porque estar siempre pensando en los demás)
- 5,49 % son dos cosas diferentes, no tienen relación

Los demás estudiantes (10,50 %) proporcionaron respuestas que no pueden ser agrupadas, por su representatividad, en una categoría única. Dentro de éstas se distinguen: un 2,98 % que el desarrollo personal favorece el desarrollo de la familia y el entorno inmediato y un 0,95 % el desarrollo individual posibilita el desarrollo económico.

Al comparar las respuestas según el **tipo de carrera**, no hay diferencias estadísticamente significativas entre quienes estudian carreras técnico-económicas y humanísticas. Sin embargo, aparecen diferencias significativas cuando se introduce la variable **tipo de universidad**. Son quienes estudian en instituciones del ámbito privado quienes muestran una tendencia a estar más en desacuerdo con la afirmación de que buscar desarrollarse individualmente equivale a ser egoísta ($t(1040) = -2.68, p < .05$).

No se encontraron diferencias significativas en las medias de puntuaciones de los grupos formados al dicotomizar la edad en menores y mayores de 30 años.

B.2) ¿Cuál es la importancia de la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad?

Cuando se pregunta sobre la importancia de la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad, a través de un continuo de respuesta de 1 (nada importante) a 7 (muy importante), el 62 % de las puntuaciones dadas por los estudiantes está por encima de 5. El 21,2% marca 5, el 20,7 % 6 y el 20,2 % 7.

Reagrupando a los individuos según el **tipo de carrera** e indagando en las puntuaciones medias se encuentran diferencias significativas. Quienes estudian carreras técnico-económicas otorgan mayores puntuaciones a esta pregunta (5,20), es decir, consideran más importante que los estudiantes de carreras humanísticas (4,80) a la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad ($t(1022) = 4.03, p < .000$).

Comparando las puntuaciones entre los grupos formados por el **tipo de universidad** al que asisten, las diferencias también son significativas. Quienes asisten a establecimientos privados tienen mayores puntuaciones (5,27), más cerca de 7, y por tanto consideran más importante a la iniciativa privada como factor de desarrollo económico de la sociedad en comparación con quienes estudian en establecimientos oficiales (4,73) ($t(1052) = -5.58, p < .000$).

No se encontraron diferencias significativas en las puntuaciones al comparar por grupos de edad de menores y mayores de 30 años.

B.3) ¿Qué importancia tiene la iniciativa individual para la vida de cada uno?

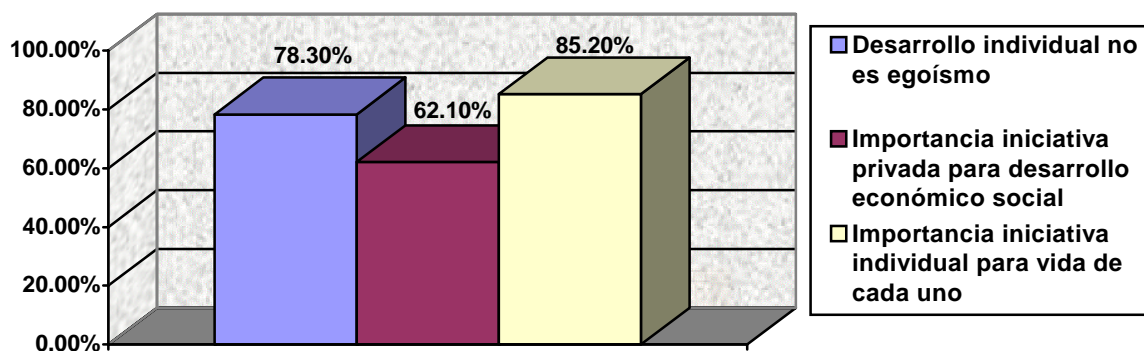
Respecto de la importancia que tiene la iniciativa individual para la vida de cada uno, se observa que el 50,8 % marca la puntuación de “muy importante” (7) lo que sumado a las proporciones correspondientes a 6 (22,5%) y 5 (11,9%) arroja que el 85,2% elige una puntuación de 5 o más, es decir, considera importante a la iniciativa individual.

Al dividir a los estudiantes en dos grupos a partir del **tipo de carrera** que estudian, las diferencias de puntuaciones medias son significativas indicando que los sujetos que estudian una carrera técnico-económica consideran más importante que quienes estudian una carrera humanística a la iniciativa individual para la propia vida (Técnico-económicas: 6.12; Humanísticas: 5.90; $t(1022) = 2.55, p < .05$).

La variable **tipo de universidad** también arroja diferencias. Los estudiantes que asisten a instituciones del ámbito privado consideran más importante a la iniciativa individual en comparación con quienes asisten a instituciones del ámbito oficial (Oficial: 5.91; Privada: 6.13; $t(1053) = -2.56, p < .05$).

No se encontraron diferencias significativas en las puntuaciones dadas por los grupos de edad de menores y mayores de 30 años.

Gráfico 1: Proporciones de evaluación positiva en las dimensiones de Individualismo, Desarrollo Individual y Desarrollo Económico Social



B.4) Relaciones entre las variables

Analizando las correlaciones entre las tres variables trabajadas en este apartado, se observa que todas son positivas y estadísticamente significativas. Quien está de acuerdo con el hecho de que desarrollarse individualmente no es lo mismo que ser egoísta tiende a considerar que la iniciativa privada es muy importante para el desarrollo económico de la sociedad ($r = 0.21, p < .000$) y a considerar que la iniciativa individual es muy importante para la vida individual ($r = 0.18, p < .000$). Asimismo, es fuerte la relación entre la importancia que se le asigna a la iniciativa individual tanto para la vida individual como para el desarrollo económico de la sociedad ($r = 0.30, p < .000$).

De manera inversa, quienes tienden a considerar que el desarrollo individual es lo mismo que ser egoísta, considerarán como poco o nada importante tanto a la iniciativa individual para la vida privada como a la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad.

C) Evaluación de la capacitación recibida

C.1) *¿Cómo cree que serán sus posibilidades laborales al terminar su carrera de grado y obtener un título universitario?*

Un 80.9 % de los estudiantes cree que, al terminar su carrera de grado y obtener el título universitario, las posibilidades de su situación laboral serán mejores (56.4 % un poco mejor y 24.5 % mucho mejor). Y un 14.1 % dijo creer que serán iguales.

El análisis de las diferencias en las puntuaciones medias entre los grupos definidos en términos de la **carrera** que estudian y el **ámbito de la universidad** a la que asisten, arroja que tienen una mejor perspectiva de su futura inserción laboral quienes estudian carreras técnico-económicas (4.16 vs. 3.93; $t(1028) = 4.92, p < .000$) y lo hacen en instituciones del ámbito privado (4.10 vs. 3.97; $t(1055) = -2.87, p < .005$).

No se observan diferencias significativas en los grupos de edad dicotomizados en menores y mayores de 30 años.

C.2) *En su opinión, ¿Cuánto lo capacita para desarrollarse en la vida económica la carrera de grado que actualmente cursa?*

Respecto de cuánto los capacita la carrera de grado que cursan para desarrollarse en la vida económica -a través de un continuo de 1 (nada) a 7 (mucho)-, el 69.5 % marca 5 o más (5 = 24.8%, 6 = 25.9%, 7 = 18.8%) y el 14.1% marca 4.

En cuanto a las variables analizadas, consideran que la carrera que estudian los capacita mejor para desarrollarse en la vida económica los estudiantes de **carreras** técnico-económicas (5.66 vs. 4.72; $t(1027) = 10.87$, $p < .000$), quienes asisten a **universidades** privadas (5.30 vs. 4.93; $t(1055) = -3.93$, $p < .000$) y son menores de 30 años (5.13 vs. 4.72; $t(1039) = 2.16$, $p < .05$).

D) Instituciones

En la dimensión Instituciones, se solicitaba a los sujetos que evaluaran el funcionamiento de distintas instituciones cívico-políticas a través de un continuo de respuesta de 1 (muy mal funcionamiento) a 7 (muy buen funcionamiento). Tomando las proporciones obtenidas en las puntuaciones positivas, es decir, de 4 a 7, se establece el siguiente orden:

Tabla 1: Ranking de evaluación positiva de Instituciones cívico-políticas

Institución	Orden según porcentaje (evaluación 4 a 7)
Total de la Muestra (1070)	
Gobierno Nacional	43,40 %
Educación	29,90 %
Salud	29,50 %
Congreso Nacional	20,60 %
Justicia	11,20 %
Clase Política	10,00 %

Como puede deducirse de la Tabla 1, las mayores proporciones se encuentran en las puntuaciones que se acercan al polo negativo del continuo de evaluación. Sin embargo, se observa que la institución mejor evaluada es el **Gobierno Nacional** y las peores evaluadas son la **Justicia** y la **Clase Política**.

Si se centra la atención en las instituciones (gobierno de la provincia de Buenos Aires y de la ciudad de Buenos Aires) según el lugar de residencia, es decir ya no sobre el total de la muestra sino sobre la base de las submuestras a partir del lugar donde los estudiantes residen, se observa que los residentes en Capital Federal (ciudad de Buenos Aires) evalúan mejor a su gobierno (20,8 %) y a la policía (17,1%) que los residentes en la Provincia de Buenos Aires (9,5% y 4,2% respectivamente). De manera similar a lo que ocurría con las evaluaciones de las instituciones nacionales, las mayores proporciones están en las puntuaciones que se acercan a la evaluación más negativa, es decir de “mal” y “muy mal funcionamiento”.

Volviendo a las instituciones cívico-política nacionales, en relación a la evaluación según el **lugar de residencia** (Capital Federal vs. provincia de Buenos Aires) se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones de los grupos en Gobierno Nacional, Educación, Salud, Justicia y Clase política. Si bien todas las puntuaciones son negativas (menos de 4), los sujetos que residen en provincia de Buenos Aires tienden a evaluar tendencialmente de manera menos dura al Gobierno Nacional (3.26 vs. 3.13; $t(1404) = -1.77, p < .07$) mientras que quienes residen en Capital Federal evalúan de manera un poco menos dura la Educación (2.71 vs. 2.95; $t(1405) = 3.26, p < .001$), la Salud (2.93 vs. 2.75; $t(1405) = 2.29, p < .05$), la Justicia (2.12 vs. 1.94; $t(1406) = 2.83, p < .005$), y, tendencialmente, a la Clase Política (1.90 vs. 1.79; $t(1401) = 1.71, p < .09$).

Formando los grupos de comparación a partir del **tipo de carrera** que estudia se observa que, son los sujetos que estudian carreras técnico-económicas quienes son menos duros en la evaluación del funcionamiento de instituciones como el Congreso Nacional (2.64 vs. 2.43; $t(1031) = 2.89, p < .05$), la Educación (3 vs. 2.76; $t(1031) = 2.93, p < .05$) y, tendencialmente, la Justicia (2.15 vs. 2.02; $t(1033) = 1.79, p < .08$) y la Clase Política (2 vs. 1.87; $t(1030) = 1.70, p < .09$). Dicho de otra manera, son quienes estudian carreras humanísticas quienes, a la hora de evaluar a estas instituciones, otorgan puntuaciones más bajas, es decir, más cerca de “muy mal funcionamiento”.

Al comparar por el **ámbito de la universidad** en que estudian (oficial vs. privado), aunque se mantienen las evaluaciones negativas, son los estudiantes que asisten a universidades del ámbito privado quienes muestran una tendencia a ser un poco menos duros a la hora de evaluar el funcionamiento de la Educación (3.03 vs. 2.74; $t(1061) = -3.52$, $p < .000$), de la Salud (3.01 vs. 2.78; $t(1063) = -2.76$, $p < .05$), de la Justicia (2.17 vs. 1.99; $t(1063) = -2.55$, $p < .05$), y la Clase Política (2.05 vs. 1.81; $t(1060) = -3.24$, $p < .001$).

Dicotomizando la **edad**, tomando como punto de corte los 30 años, se observa que los grupos conformados difieren en las puntuaciones de evaluación de las instituciones cívico-políticas. Los sujetos que tienen más de 30 años muestran una tendencia menos dura en comparación con los más jóvenes a la hora de evaluar al Gobierno Nacional (3.46 vs. 3.15; $t(1401) = -3.03$, $p < .005$) mientras que son los más jóvenes, los que tienen menos de 30 años, quienes son menos duros en la evaluación que hacen del funcionamiento del resto de las instituciones consignadas: Congreso Nacional (2.54 vs. 2.26; $t(1401) = 3.37$, $p < .005$), Educación (2.85 vs. 2.63; $t(1401) = 2.43$, $p < .05$), Salud (2.90 vs. 2.50; $t(1402) = 4.19$, $p < .001$), Justicia (2.06 vs. 1.82; $t(1403) = 3.23$, $p < .005$), y Clase Política (1.89 vs. 1.62; $t(1398) = 3.69$, $p < .001$).

Discusión Final

En general la representación de lo individual no resulta suficientemente valorada con relación al tipo de sujeto requerido para las condiciones de la sociedad contemporánea. Esta insuficiente valoración se aprecia cuando se especifica la iniciativa individual como iniciativa privada y, de modo indirecto, a través de la *expectativa de un Estado paternalista* -rasgo que sigue siendo de mucho peso en la población-.

En la primera de las tres preguntas destinadas a evaluar la iniciativa individual se encontró que un 19.1% de los encuestados considera que buscar desarrollarse individualmente es lo mismo que ser egoísta. Así, y confirmando el sentido de lo hallado en los estudios anteriores, para 1 de cada 5 estudiantes el desarrollo individual sería moralmente incorrecto.

De quienes expresaron que la búsqueda del desarrollo individual no es egoísta (78.3%), sólo aproximadamente la mitad explicitó que el desarrollo individual no es opuesto a lo social (Ej. “favorece el desarrollo social”, “no necesariamente supone perjudicar a los demás”).

En la pregunta donde el desarrollo individual se operacionaliza como iniciativa privada –si la iniciativa privada es importante para el desarrollo de la sociedad-, la valoración positiva desciende significativamente (62%). Este descenso, en parte, podría deberse a la fuerte sospecha, por parte de la población, que en Argentina la actividad económica, y las riquezas individuales en particular, no se ha generado de acuerdo a reglas socialmente válidas.

La tercera pregunta vincula el desarrollo individual con la vida. Aquí, naturalmente, el porcentaje positivo es netamente mayor: el 85.2% afirma que la iniciativa individual es importante para la vida de cada uno. Este incremento en la valoración positiva se relaciona con el hecho de que la representación de la “vida de uno” compromete a la fantasía básica del “sí mismo”. Dado que se trata de una significación muy íntima, queda poco lugar representacional para que el sujeto evalúe si su individualidad es congruente o no con el interés social.

Cuando la valoración de la iniciativa individual se traslada a la valoración de sus carreras, hay dos puntos a destacar:

- Un 80.9% de los estudiantes cree que al terminar su carrera de grado y obtener el título universitario, sus oportunidades laborales serán mayores que en la actualidad. Esta es una contestación, en términos computacionales, por “defecto”: el sujeto invirtió tiempo y tiene expectativas respecto de su carrera. A la vez, al finalizarla, obtendrá el título, algo que, socialmente, constituye una ventaja diferencial respecto a quienes no lo tienen.
- Pero sólo un 69.5% evalúa positivamente la educación que recibe respecto de cuánto lo capacitará para desarrollarse en la vida económica. Es en esta pregunta, más que la inmediata anterior, dónde se evidencia la confianza del sujeto en obtener una buena inserción laboral en el mercado.

Es de destacar que, tanto los estudiantes de carreras agrupadas como tecno-económicas respecto a los de carreras socio-humanísticas como los de universidades privadas con relación de los establecimientos oficiales, valoran mejor la iniciativa individual, la capacitación recibida en sus carreras y, asimismo, perciben de modo más positivo la relación entre iniciativa privada e interés social.

Las contestaciones sobre el funcionamiento de las instituciones cívico-políticas presentan, en general, un bajo nivel de valoración. Las peor valoradas son la Clase Política, luego la Justicia y el Congreso Nacional. La institución mejor valorada es el Gobierno Nacional.

Cuando se compara cómo valoran los estudiantes de provincia de Buenos Aires y de Capital Federal las instituciones y los gobiernos de su lugar de residencia, se encontró que quienes residen en provincia de Buenos Aires tienden a presentar una valoración más negativa que aquellos que residen en Capital Federal.

En resumen, la actitud de los estudiantes hacia el desarrollo individual -en particular en la forma de iniciativa privada- no presenta una clara congruencia con lo socialmente válido. A la vez, las instituciones no son percibidas como respetables⁶.

Se estima que en la medida que este doble carácter prevalece en la población, no se termina de constituir un sujeto histórico suficientemente apropiado para el nivel y tipo de desarrollo contemporáneo ni para una convivencia cívica cotidiana y calidad de la política. Esto se debe a que en la medida que la población presenta una insuficiente confianza en su desarrollo individual tiende a no convalidar las normas y a vivir en un oportunismo social, atentos a sacar ventajas de los otros -individualismo connotado como egoísmo-. Esto, que en término argentinos se conoce como *viveza criolla*, legitima una relativa anomia como modo social de vida (Durkheim, 1991) y revelaría que en la población habría una insuficiencia en el pasaje de una moral heterónoma a la moral autónoma (Durkheim 1990; 1997).

⁶ Aunque los ciudadanos logran percibir la generalización de la corrupción en Argentina, no la asocian con regímenes políticos legitimados por la *expectativa paternalista* y la *insuficiente valoración del desarrollo individual*.

Bibliografía

- Benbenaste, N. (2006), *Psicología de la Sociedad de Mercado*. Argentina, Buenos Aires: JVE ediciones, I.S.B.N. N° 987-9203-58-5.,
- Benbenaste, N. (2003). *La madurez política en el argentino*. Buenos Aires: Eudeba.
- Benbenaste, N. & Delfino, G. I. (2002). Alcance y límites de la madurez política de los ciudadanos argentinos. *Anuario de Investigaciones*, 10: 103-112.
- Benbenaste, N. & Delfino, G. I. (2004). Conocimiento y Actitudes sobre la Política en Estudiantes Universitarios y Ciudadanos comunes. *Investigaciones en Psicología*. Año 9, 1: 19-41.
- Dobb, M. H. (1938). *Introducción a la Economía*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Durkheim, E. (1990). *Lecciones de Sociología*. México: Quinto Sol.
- Durkheim, E. (1991). *Las reglas del método sociológico*. Madrid: Akal.
- Durkheim, E. (1997). *La educación moral*. Madrid: Losada.
- Instituto Internacional de Gobernabilidad (1998). *Douglass C. North: La teoría económica neo-institucionalista y el desarrollo latinoamericano*. Barcelona: Editor.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC). www.indec.mecon.ar
- North, D. C. (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Piaget, J. (1983). *Estudios sociológicos*. Barcelona: Ariel.
- Recchia, V.; Estevez, M.; De la Mota, L.; Müller, M. E.; Bershadsky, R. & Delfino, G. I. (2003, marzo). *El análisis de la Madurez Política de los precandidatos presidenciales para el 2003*. Ponencia presentada en el Primer Congreso Marplatense de Psicología, Mar del Plata, Argentina.
- Vygotski, L. (1985). *Pensamiento y lenguaje*. Buenos Aires: La Pléyade.

Para citar este artículo:

Benbenaste, Narciso - Delfino, Gisela Isabel - Zubieta, Elena Mercedes - López, Daniel - Bershadsky Romina (20-10-2008). LA VALORACIÓN DEL DESARROLLO INDIVIDUAL Y LAS INSTITUCIONES CÍVICO-POLÍTICAS EN LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS.

HOLOGRAMÁTICA - Facultad de Ciencias Sociales UNLZ, Número 9, VIII, pp.171-188 ISSN 1668-5024

URL del Documento : <http://www.cienciarred.com.ar/ra/doc.php?n=975>

HOLOGRAMÁTICA – Facultad de Ciencias Sociales – UNLZ - Año V, Número 9, V3 (2008), pp. 171-188 188
www.hologramatica.com.ar o www.unlz.edu.ar/sociales/hologramatica
 ISSN 1668-5024