

**Material original autorizado para su primera publicación en la Revista Académica Hologramática**

**MIGRACIONES LOCALES EN EL PARTIDO DE GENERAL PUEYRREDON,  
(PROVINCIA DE BUENOS AIRES): FACTORES ECONÓMICOS Y SOCIO-  
AMBIENTALES (1970-2006)**

LOCAL MIGRATIONS IN GENERAL PUEYRREDON DISTRICT,  
PROVINCIA DE BUENOS AIRES: ECONOMICAL AND SOCIO-  
ENVIRONMENTAL FACTS (1970-2006)

Sofía E. Ares

Grupo de Estudios sobre Población y Territorio, Facultad de Humanidades

Universidad Nacional de Mar del Plata - Argentina

E-mail: [pardelas@uolsinectis.com.ar](mailto:pardelas@uolsinectis.com.ar)

Sofía E. Ares es Licenciada en Geografía por la Universidad Nacional de Mar del Plata. Es Becaria de Investigación en la categoría Iniciación en dicha institución y desarrolla sus actividades en el Grupo de Estudios sobre Población y Territorio (Facultad de Humanidades). En su condición de Becaria cumple funciones como Ayudante en las cátedras Geografía Social y Técnicas de Análisis Espacial.

**Resumen:** En el Partido de General Pueyrredon (Provincia de Buenos Aires) desde los años '70 se observan procesos de redistribución de la población que propician el crecimiento de las localidades menores, próximas a la Autovía 2 y a las rutas 11, 88 y 226. Una de las localidades es el Barrio 2 de Abril, la cual se eligió como área de estudio por su crecimiento demográfico-habitacional, evidenciado a través de diversas fuentes de datos.

El propósito de este trabajo es observar la influencia que ejercen los factores económicos y los factores socioambientales en la decisión de efectuar una migración local y en la elección del nuevo lugar de residencia.

La metodología utilizada es de naturaleza cualicuantitativa. Los datos proceden de una encuesta estructurada realizada en el 2001 y de cuarenta y cinco encuestas semiestructuradas relevadas en el año 2005.

Los resultados muestran que los hogares proceden de diversos barrios de la ciudad de Mar del Plata y de algunas localidades del PGP. Se detectó que los factores más importantes al momento de decidir una migración local fueron los económicos, seguidos por los socioambientales. En muchos casos, se observan coincidencias entre las razones que propiciaron la migración y las que favorecieron la elección del nuevo lugar de residencia.

**Palabras clave:** movilidad territorial de la población – migraciones locales – factores económicos – factores socioambientales

**Abstract:** In General Pueyrredon District (Provincia de Buenos Aires) since the seventies a resettlement process were noticed that favor the growing of small towns next to route 2, 11, 88 and 226 routes. One of these small towns is the “2 de Abril” quarter, which was chosen as investigation area due to the residential demographic growing proved through several data sources.

The objective of this investigation is to observe the influence that economical and socio- environmental facts performs in the decision to do local migrations and a choice of a new place for residence.

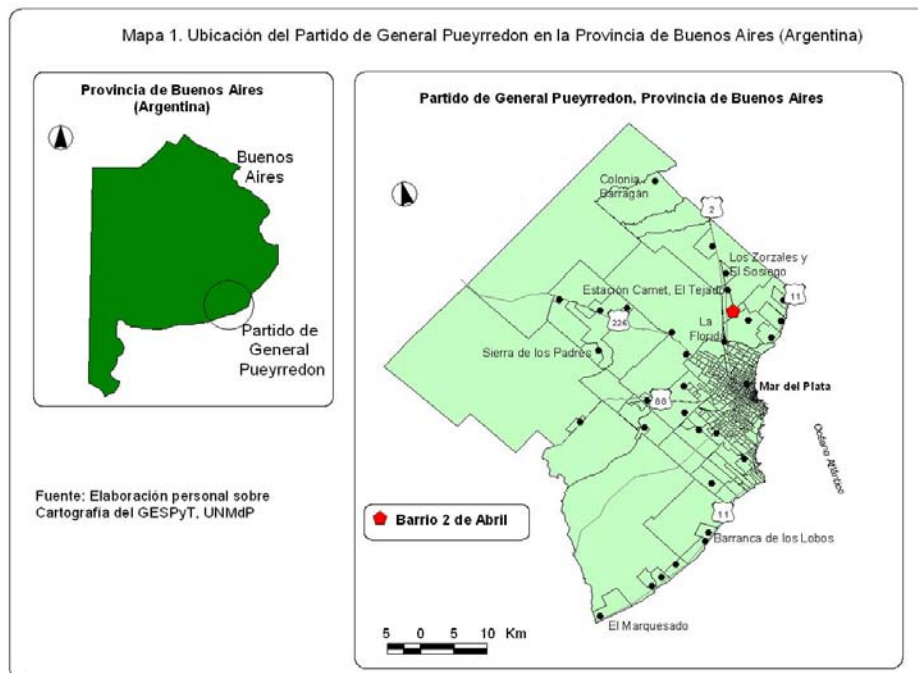
A qualiquantitative methodology has been used. Data came from a structural inquiry performed in 2001 and from forty five semistructured inquiries carried out in 2005.

The results show that homes came from several quarters of Mar del Plata City, and from other ones of General Pueyrredon District. It was noticed that the main factors at the moment to decide a local migration were the economical ones, followed by the socio-environmental ones. In many cases coincidences among the reasons that propiciate the migration and those that favored the choice of the new place of residence were observed.

**Key words:** Territorial movement of population, local migration, economical facts, socioeconomic facts.

## 1. Introducción

La ciudad de Mar del Plata, cabecera del Partido de General Pueyrredon (PGP) (Ver Mapa 1) se ha caracterizado a lo largo del tiempo por el notable aporte del componente migratorio a su crecimiento demográfico. No obstante, en los dos últimos períodos intercensales (1980-1991 y 1991-2001) el saldo migratorio ha descendido hasta alcanzar valores negativos (Lucero, P.; 2004). Casi al mismo tiempo, desde los años '70, dentro del PGP se evidencian procesos de redistribución de la población (Nuñez, A., 1997; Sagua et al. 2003; Mantobani, J.M., 2004) que propician la expansión territorial de la ciudad de Mar del Plata y el crecimiento/ surgimiento de localidades, en general próximas a los ejes viales más significativos, tales como la Autovía 2 y las rutas 11, 88 y 226. Como ejemplos se pueden citar las tasas de crecimiento anual entre 1991 y 2001, de algunas localidades ubicadas sobre la Autovía 2: La Florida: 3,4 %; Los Zorzales-El Sosiego: 3,5 %; y Estación Camet-El Tejado-Las Margaritas-2 de Abril: 4.2 %. En tanto que el crecimiento de la ciudad de Mar del Plata alcanzó un 0,8% para el mismo período intercensal (Censos Nacionales 1991 y 2001).



Sobre la Autovía 2 se observa una evolución notable, en parte favorecida por la accesibilidad brindada por dicho eje vial. Aquí los usos residenciales conviven con los recreativos y agrarios, y se extienden más allá de Estación Camet. Algunos de estos barrios nacieron con el fin de albergar “casas de fin de semana” o “casas quinta”, pero con el transcurrir del tiempo, se fue incrementando la población que vive allí en forma permanente

El propósito de este trabajo es observar la influencia que ejercen los factores económicos y los factores socioambientales, en la decisión de efectuar una migración local y en la elección del nuevo lugar de residencia.

La presente indagación se realizó sobre una muestra de hogares en una localidad testigo: el Barrio 2 de Abril, situado sobre el kilómetro 395 de la Autovía 2, en el PGP. En 1991 este Barrio fue incluido por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en el radio que comprendía a Estación Camet, es decir, uno de los que tuvieron mayor crecimiento intercensal entre 1980 y 1991. La elección de este Barrio como área de estudio estuvo vinculada con su rápido crecimiento demográfico-habitacional, evidenciado tanto en los datos censales como en la observación directa, la comparación de fotografías aéreas y los testimonios de algunos antiguos residentes. Estas características, así como los lugares de procedencia de los hogares, lo hacen un ejemplo del fenómeno de redistribución de la población se realiza en el PGP.

La metodología utilizada es de naturaleza cualicuantitativa. La información se obtuvo mediante observación directa y por medio de cuarenta y cinco encuestas semiestructuradas a los habitantes del área testigo. La selección de las unidades de muestreo se llevó a cabo a través de un método sistemático.

Se consideraron como unidades de análisis los hogares del Barrio ya relevados por el Grupo de Estudios sobre Población y Territorio (GESPyT) de la Universidad Nacional de Mar del Plata en el 2001. En tanto que los indicadores utilizados fueron el año de radicación del hogar, el lugar de residencia anterior, el lugar de nacimiento de la persona de referencia del hogar, el motivo por el cual dejó su lugar de residencia anterior, la razón por la cual eligió al Barrio 2 de Abril y la ubicación espacial del hogar en el Barrio 2 de Abril.

### *1.1 El espacio geográfico y la movilidad territorial de la población*

La población se asienta sobre un espacio físico, con características tanto naturales como socio-culturales. Sin embargo, en este trabajo no se considera al espacio geográfico como un mero contenedor o soporte sino que se parte de las propuestas realizadas por J. E. Sánchez (1991) y Milton Santos (1990, 1996, 2000). En esta línea teórica, el espacio geográfico es concebido como producto de los procesos de espacialización de la sociedad, estos implican la territorialización de los hechos sociales (Santos, M: 2000). La espacialización evidencia la unión de la materialidad (el paisaje) con la vida, construyéndose de esta manera el espacio, instancia social que contiene el movimiento. Como instancia social, el espacio geográfico no es pasivo, sino que tiene un papel dinámico, activo y es en este sentido que condiciona las acciones de la sociedad (Ibídem).

El espacio geográfico usado y habitado deviene en territorio, siguiendo la propuesta de Santos (Ibídem). En cada territorio se encuentra una configuración peculiar, de acuerdo con los objetos y las relaciones sociales que existen y se desarrollan en él. El territorio es además, el área donde se ejerce el poder, la dominación política. Esta, también engendra relaciones sociales y por tanto, participa de la configuración territorial.

En este esquema teórico-conceptual, las formas de distribución y redistribución de la población tienen un notable protagonismo en los procesos de (re)construcción del espacio geográfico, los que se concretan a través del diario transcurrir en los lugares y por la influencia de fuerzas originadas en diversas escalas.

La sociedad y los individuos que la constituyen no conforman un todo estático sino que se comunican, interactúan, cooperan, se desplazan y, mediante estas acciones crean redes que unen no sólo a las personas sino también a los lugares.

De esta manera, la población se desplaza por el territorio de diversas formas, cada una de ellas definida por una precisa combinación de tiempo y espacio, es decir, por la duración y por la distancia. En general, los movimientos demográficos más

estudiados han sido los convergentes con una definición acotada de la “migración”; es decir, aquella que la considera como el movimiento de población “que implica un cambio en el lugar de residencia habitual a través de un traslado realizado a una distancia mínima “razonable” (Bertoncello, R.; 1993: 1). La característica esencial es que implica un cambio de lugar de residencia habitual, es decir, ir a vivir en un lugar nuevo o distinto. Se define operacionalmente como cambio de residencia de una división civil a otra (Naciones Unidas; 1972: pp 1 y 3)

Este enfoque está fundado “en un concepto restrictivo de la migración que sólo depende del cambio de residencia de los individuos, lo que involucra dejar de lado movimientos de importancia que suelen tener carácter alternativo” (Courgeau, D.; 1990: 55)

En relación con lo planteado, propone Da Cunha (1994) que la migración interregional, la intrarregional, la internacional, la movilidad pendular y la movilidad estacional constituyen distintos aspectos de un fenómeno demográfico. De acuerdo con lo expuesto por este demógrafo, las variaciones en la movilidad de la población afloran y cobran mayor importancia en función de las transformaciones económicas, sociales y políticas acontecidas a escala nacional e internacional, con lo cual se hace necesario ampliar el concepto tradicional de migraciones y abrir las investigaciones hacia los otros tipos de movilidad territorial.

En la Argentina, la tradición estadística ha empleado la división político-administrativa hasta el tercer orden (partidos o departamentos) y la delimitación de las localidades como expresión de las unidades territoriales que definen la migración. En el ámbito del Partido de General Pueyrredon (PGP), las investigaciones también se inscriben en la concepción tradicional de las migraciones. Se puede citar a Lucero (1992 y 2003) y a Nuñez (2000)

En contraposición, desde otra perspectiva teórica, se prefiere hablar de movilidad territorial o espacial de la población (Elizaga y Macisco, 1975; Bertoncello, R., 1993; Da Cunha, 1994). Sostienen al respecto Elizaga y Macisco:

“La idea de movilidad geográfica o espacial de la población podría incluir desde traslados a unos pocos metros hasta a muchos kilómetros de distancia, en que la estada en el lugar de destino se puede prolongar desde unas pocas horas hasta muchos años” (1975: 8)

Se tienen así, en el conjunto de la movilidad territorial de la población, diversos tipos de traslados entre los que se incluyen las migraciones según su acepción convencional.

¿Qué sucede con los cambios de domicilio dentro del PGP?. Los mismos se refieren a las denominadas “migraciones locales” o “mudanzas”. Su característica principal es que cambia el lugar de residencia dentro de los límites político-administrativos del PGP.

Por su parte, dentro de la movilidad territorial de la población se encuentran las migraciones de carácter extralocal. Tanto para las migraciones locales como para las extralocales se habla de traslados que implican un cambio definitivo de lugar de residencia.

El concepto de movilidad territorial de la población será el punto de partida para investigar las migraciones locales o mudanzas, que en este caso tienen por destino una localidad ubicada al norte de la ciudad de Mar del Plata, a la vera de la Autovía 2, denominada “Barrio 2 de Abril”.

Con respecto a las motivaciones y restricciones que intervienen en la decisión de migrar y en la elección del nuevo lugar de residencia hay cierto consenso entre los diversos autores.

Da Cunha (Op. Cit.) cita por ejemplo el alto costo de las propiedades en lugares centrales, lo cual lleva a las personas con menores recursos económicos a radicarse en zonas más alejadas del centro de la ciudad; así como la incapacidad del gobierno para construir viviendas y la existencia de cierto grado de caos urbano (caracterizado por la inseguridad, la contaminación, la falta de espacios verdes, entre otros elementos)

Otros investigadores comparten la idea de los costos diferenciales y el caos urbano (Beaujeau Garnier y Chabot, 1976; Johnson, 1987). Además, algunos le suman a estos elementos el gran desarrollo y difusión del transporte automotor y las tecnologías de información (De Mattos, 1996; Borja y Castells, 1998)

Consideraré entonces la convergencia de causas exógenas y subjetivas en los procesos de redistribución demográfica. Partiré de un enfoque no tradicional de las migraciones con el fin de observar la influencia que ejercen los factores económicos y los socio-ambientales, en la decisión de efectuar una migración local dentro del PGP y en la elección del nuevo lugar de residencia.

El trabajo está organizado en tres secciones. En la primera expongo cuáles son las motivaciones que intervienen en la elección del lugar de residencia. En la segunda abordo la relación entre migraciones locales, factores económicos y socio-ambientales. Finalizo con la discusión de los resultados obtenidos.

## ***2. Motivaciones que intervienen en la elección del nuevo lugar de residencia.***

En esta sección indago en los factores que intervienen en la elección de un nuevo lugar para vivir, proceso directamente relacionado con las migraciones locales.

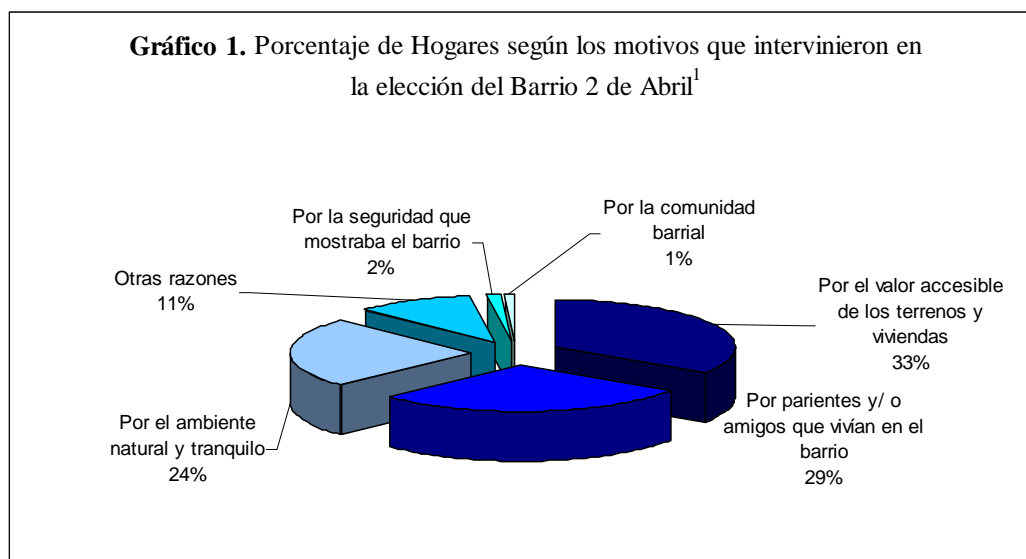
Para ello recurro a las encuestas realizadas en 2001 por el GESPyT, donde a través de la pregunta *¿Por qué razón eligió para vivir al barrio 2 de Abril?*, se procuró reconocer cual era el motivo de mayor peso en la elección del barrio.

Conforme con los resultados obtenidos en la encuesta mencionada y considerando únicamente a los hogares cuyo lugar de residencia anterior estaba dentro del PGP, encontré que hasta 1991 hubo una fuerte preeminencia del factor económico en la elección del nuevo lugar de residencia. Entre 1992 y 1996 se sostuvo esta tendencia, aunque también fue notable el peso que tuvo la presencia de parientes o amigos, con lo cual no se descarta la actuación conjunta de estas motivaciones. Es posible vincular el crecimiento de radicaciones por presencia de parientes o amigos con la conformación previa de una base poblacional que actuaría como “agente de propaganda.” (Ver Tabla 1)

Se observa que entre 1997 y 2001 tanto el valor accesible como el ambiente del Barrio se configuraron como los principales elementos para la elección del lugar de residencia, quedando relegada la existencia de parientes o amigos (Ver Tabla 1).

De todos modos, las redes sociales<sup>1</sup> han sido un elemento dinamizador del poblamiento del “2 de Abril” y tanto el ambiente como los valores accesibles están en estrecha comunión con las mismas ya que serían factores positivos que se difunden entre personas conocidas y que actúan como una motivación extra al momento de decidir un desplazamiento.

Tomando el período 1970-2001, el Gráfico 1 muestra la distribución según los factores que intervinieron para tomar la decisión de vivir en este lugar. Los mayores porcentajes corresponden al valor accesible de las propiedades, la presencia de parientes o amigos y el ambiente del barrio. Tal como indiqué en los párrafos precedentes, los tres elementos posiblemente actúen en conjunto aún cuando los encuestados debían optar



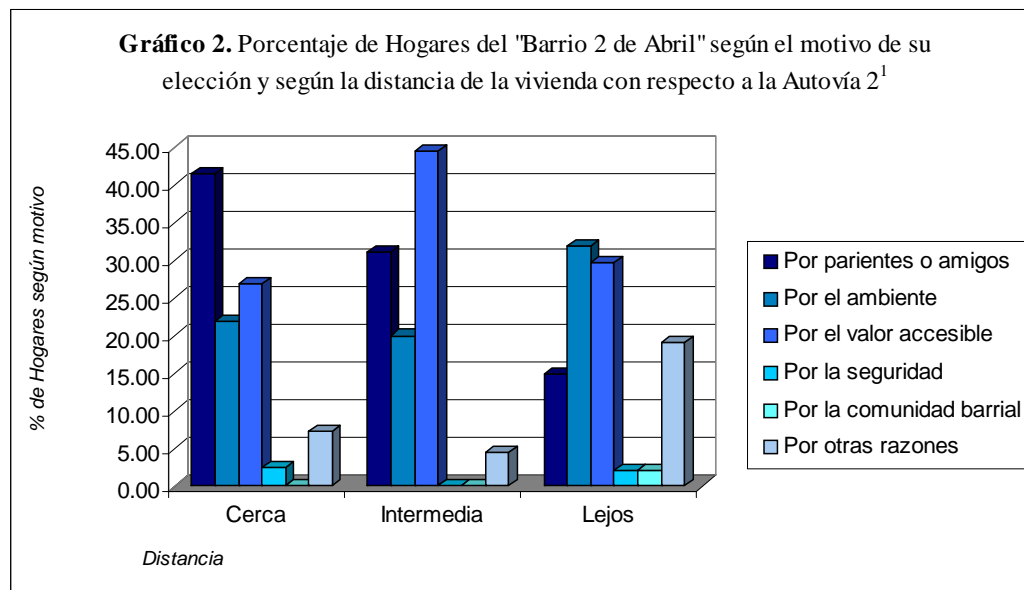
por uno de ellos, es decir, el que fue prioritario en el momento de elegir el lugar de residencia.

<sup>1</sup> Cálculos efectuados entre 133 hogares cuyo lugar de residencia anterior estaba en el PGP y que establecieron cual fue el motivo que propició la radicación en el Barrio

Fuente: Elaboración personal, encuestas del GESPyT, 2001

El Gráfico muestra la vinculación entre el móvil que intervino en la elección del barrio y la distancia a la ruta desde el domicilio del jefe de hogar entrevistado. En el sector más próximo a la ruta (“Cerca”), la razón dominante en la selección del barrio fue la presencia de parientes, seguida por el valor accesible de las propiedades y por el ambiente. En la zona “Intermedia”, el mayor peso estuvo en el valor accesible y en la presencia de parientes o amigos.

Finalmente, el sector más alejado (“Lejos”) de la Autovía fue escogido principalmente por el ambiente, seguido por el valor accesible de los inmuebles. Entre las causas enunciadas por quienes optaron por “Otras razones” encontré, entre los hogares ubicados “Lejos”, las siguientes: “Estaba cansado de los robos”, “Me prestaron el terreno”, “No encontraba otro lugar”, “Por las facilidades de pago”, “Porque era de la familia”, “Porque gané la vivienda en un sorteo”, “Porque siempre viví en el Barrio” (3 casos)



<sup>1</sup> Cálculos efectuados entre 133 hogares cuyo lugar de residencia anterior estaba en el PGP y que declararon el motivo que propició la radicación en el Barrio

Fuente: Elaboración personal, encuestas del GESPyT, 2001

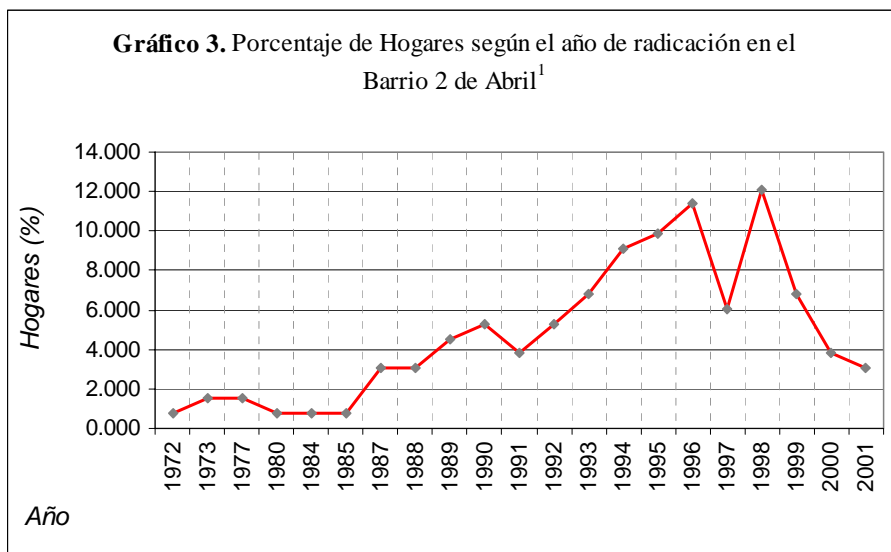
Existiría entonces, cierto patrón espacial de distribución de las razones que subyacen a la elección del Barrio 2 de Abril como nuevo lugar de residencia. La configuración territorial es resultado, en parte, de la distribución de población y de sus motivaciones, así como de otro tipo de factores y relaciones sociales.

### **3. Las migraciones locales y su relación con factores económicos y socioambientales**

Es preciso, en primera instancia, establecer límites para los “factores económicos” y los “socioambientales”. En lo atinente a factores económicos, he incluido no sólo a quienes eligieron como opción “el valor accesible de propiedades o alquileres”, sino también a aquellos que establecieron que en la decisión de migrar y en la elección del barrio intervinieron motivaciones como dejar de alquilar, acceder a la vivienda mediante ayuda del gobierno, préstamo del terreno o vivienda. En estos casos, las motivaciones son factores de atracción para los pobladores del resto del PGP. El acercamiento al grado de influencia que tienen los factores económicos en la decisión de migrar y en la elección del Barrio 2 de Abril como nuevo lugar de residencia, lo realicé a través de los siguientes indicadores: año de radicación en el barrio, elección sustentada en la accesibilidad económica y en cuestiones laborales, así como en razones personales vinculadas con cuestiones monetarias o financieras.

En cuanto a los factores socioambientales, incorporan cuestiones negativas en el lugar de residencia anterior, tales como: contaminación en sus diversas modalidades, inundabilidad, falta de espacios verdes, inseguridad, pérdida de vínculos sociales, salud y “razones personales” no exclusivamente económicas, entre otras. El 2 de Abril, tendría características opuestas y positivas con respecto a las nombradas, por ejemplo: aire relativamente puro, espacios verdes, seguridad, bajo riesgo de inundabilidad y otras. Abordé la influencia de las motivaciones socio-ambientales en las migraciones locales por medio del lugar de residencia anterior y las respuestas vinculadas con el





ambiente, la presencia de familiares o amigos, la salud, la falta de tranquilidad y espacios verdes, la inseguridad, los costos y cuestiones personales no económicas.

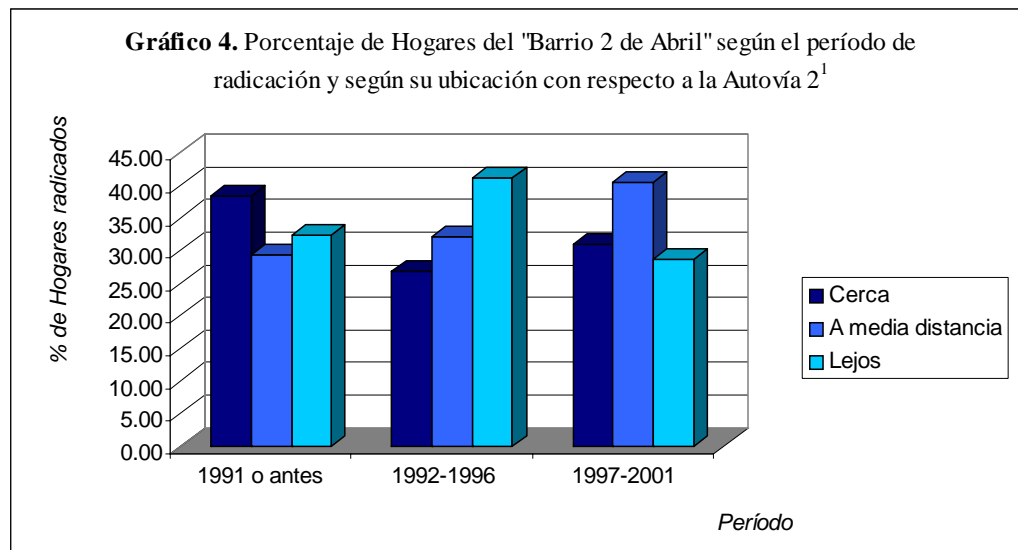
### 3.1 Los factores económicos

Consideraré en primer término, a partir de los datos del GESPyT (2001), en qué año se produjo la mayor parte de las radicaciones en el Barrio. Es posible establecer que el porcentaje de radicaciones descendió entre 1990 y 1991 luego del punto más alto del período hiperinflacionario que vivió la Argentina. En relación con el crecimiento macroeconómico durante los primeros años del Plan de Convertibilidad se observó un incremento del poblamiento entre 1992 y 1996, en este sentido es probable que hayan tenido una notoria incidencia la relativa estabilidad económica y el optimismo que siguió al colapso de fines de los '80. Las fluctuaciones luego de esta etapa pueden asociarse también con el recorrido vacilante de la economía argentina, muy influenciado por los acontecimientos producidos en países emergentes (Ver Gráfico 3).

<sup>1</sup>Cálculos efectuados entre 132 hogares cuyo lugar de residencia anterior estaba en el PGP y que declararon la fecha de radicación en el Barrio

Fuente: Elaboración personal, encuestas del GESPyT, 2001

En el Gráfico 4 se puede observar la distribución porcentual de raditaciones según el período en que se produjeron y según la ubicación de los hogares dentro del Barrio, con respecto a la Autovía 2:



<sup>1</sup> Cálculos efectuados entre 132 hogares cuyo lugar de residencia anterior estaba en el PGP y que declararon la fecha de radicación en el Barrio

Fuente: Elaboración personal, encuestas del GESPyT, 2001

Como se aprecia, hasta 1991 predominaron las radicaciones de pobladores del PGP en los lotes del frente (“Cerca”), es decir, los más cercanos a la Autovía 2. Le siguieron en orden de importancia los lotes del fondo (ubicados “Lejos” de la Autovía 2). Habría en esta primera etapa una polarización que puede haber estado producida por factores como los diferentes valores, el orden en el que fueron puestos en venta los lotes o bien, la inexistencia de una percepción negativa hacia el fondo tal como se aprecia en la actualidad.

Entre 1992 y 1996 prevalecieron los lotes del fondo, seguidos por los lotes del centro (“A media distancia”); mientras que entre 1997 y 2001 en el orden de preferencias aparecen los lotes del centro y luego los del frente (“Cerca”). En esta última etapa se redujeron las radicaciones y reaparecieron en la economía y la política argentina factores, tanto internos como externos, que finalizaron en la crisis de diciembre de 2001. Además, disminuyeron las posibilidades de financiación y de ahorro, y creció el deterioro en el mercado laboral. De esta manera, descendieron las radicaciones y las que corresponden a esta etapa se concentraron en los lugares más próximos a la Autovía 2 y se debieron fundamentalmente al ambiente y a la presencia de parientes o amigos.

Con el fin de hallar un punto en común entre los hogares que hicieron una migración local, se vinculó el barrio de residencia anterior con el índice de calidad de vida. Para el cálculo de dicho índice se tuvieron en cuenta los siguientes indicadores: tasa de alfabetización, porcentaje de población con nivel universitario completo, porcentaje de población sin cobertura social en salud, porcentaje de viviendas con acceso al agua potable fuera de la vivienda, porcentaje de viviendas sin acceso a agua para cocinar procedente de red pública, porcentaje de viviendas con calidad de materiales I, porcentaje de viviendas con inodoro con desagüe a la red pública, porcentaje de hogares con hacinamiento (2 o más personas por cuarto), metros cuadrados de espacios verdes por persona, hectáreas en riesgo de inundabilidad. Estos indicadores en forma separada, y luego combinados en un índice, muestran las desigualdades y brechas existentes entre los diversos fragmentos del territorio local y facilitan la vinculación de las causas que subyacen a la movilidad de la población con el lugar en el que residían (Lucero et al. En: Velázquez y Gómez Lende, 2005).

El factor económico intervino en la elección del Barrio 2 de Abril sobre todo entre los ex-habitantes de los barrios Los Pinares, Constitución, Parque Luro y Centro (Ver Tabla 2 y Mapa 2) es decir, lugares donde el índice de calidad de vida muestra valores relativamente elevados (Lucero, P. et al.; Op. Cit.) pero que resultan onerosos al momento de decidir una compra o inclusive, alquilar una vivienda. En la determinación de los precios elevados en los tres primeros barrios mencionados, juegan factores como la moda y la demanda de propiedades en la zona, mientras que en el barrio Centro participan no sólo la demanda de propiedades sino además la oferta de servicios y accesibilidad que lo convierten en un sitio privilegiado a pesar de las desventajas que puede significar en algunos casos (elevado nivel de ruidos, tránsito intenso, falta de espacios verdes, mayores tasas fiscales, entre otros).

Barrio de origen	Por amigos o familiares	Por el ambiente	Por el valor accesible	Siempre vivió ahí	Otros	Hogares
El Martillo			100.0%			2
Barrio 2 de Abril <sup>1</sup>	33.4%	66.6%				3
Centro			100.0%			3
Constitución		25.0%	75.0%			3
Lugar de origen	100.0%	33.4%				3
Puerto Barrios de la Ciudad de Mar del Plata	100.0%					3

Las Heras	33.3%	33.3%	33.3%			3
Las Lilas	33.3%	33.3%			33.3%	3
Parque Luro	33.4%		66.6%			3
Centenario	25.0%	25.0%	50.0%			4
La Florida	50.0%	25.0%			25.0%	4
Parque Camet	50.0%		50.0%			4
Regional	25.0%	50.0%	25.0%			4
Caisamar	25.0%	25%	25%		25%	4
Don Bosco	40.0%	20.0%	40.0%			5
J. Newbery	20.0%	60.0%	20.0%			5
Los Pinares	33.4%		66.6%			6
Belgrano	57.0%		28.6%		14.4%	7
2 de Abril	50		12.5	37.5		8
Libertad		75.0%	25.0%			12
Otros	43.3%	26.6%	13.5%		16.6%	30
<b>▪ Resto del PGP</b>						
Batán y La Serena		33.3%	33.3%		33.3%	3
Estación Camet <sup>2</sup>	47.4%		21.0%	15.8%	15.8%	11

<sup>1</sup>. Los cálculos se efectuaron sobre 133 Jefes de Hogar cuyo lugar de residencia anterior estaba en el PGP y que declararon cuál fue su lugar de residencia anterior y cuál era el motivo por el que habían elegido vivir en el Barrio 2 de Abril.

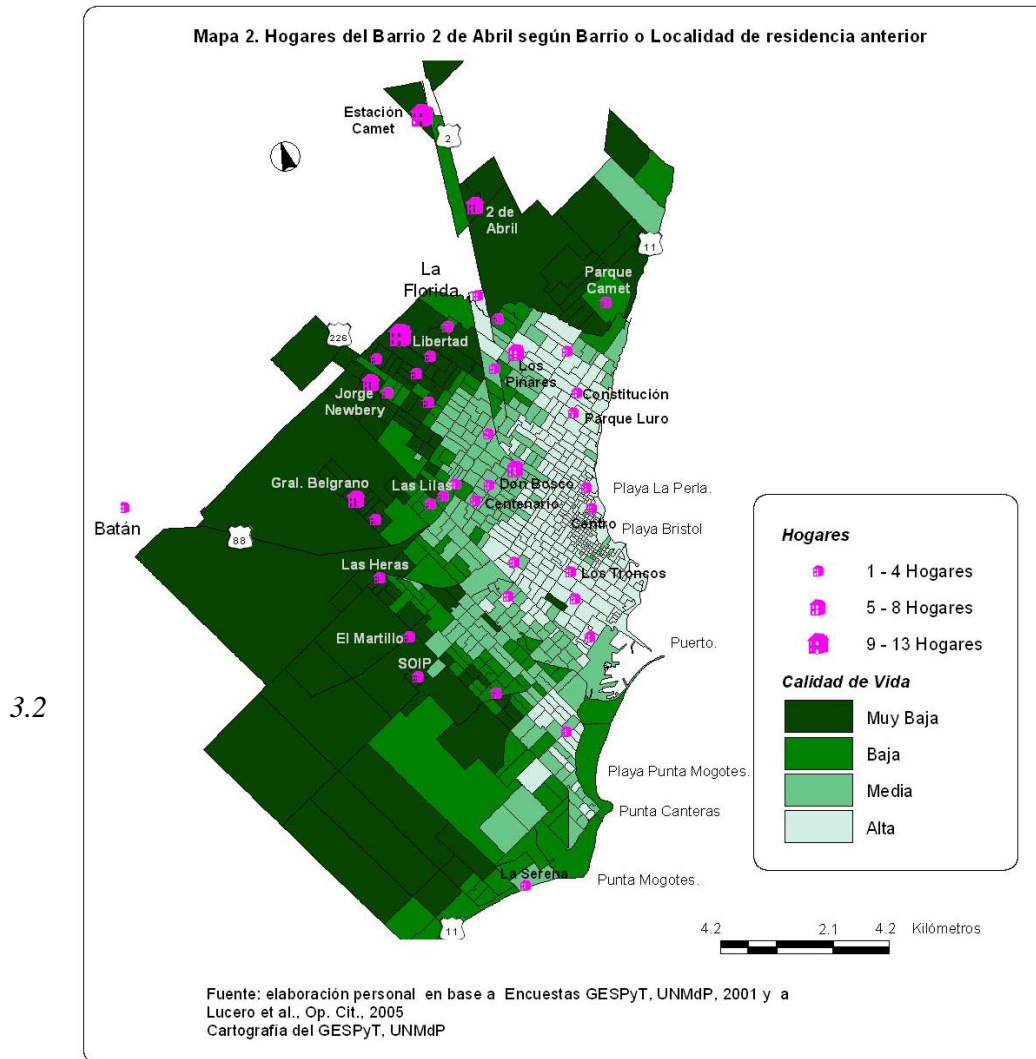
<sup>2</sup>. Incluye además: “1500 Quintas” (Km. 385 de la Autovía 2), “Estancia La Pastora”, “El Sosiego”, “El Retazo” y “La Trinidad”

Fuente: Elaboración personal, encuestas del GESPyT, 2001

La accesibilidad económica para comprar una propiedad en el Barrio 2 de Abril también fue importante entre personas que vivían en los barrios El Martillo, Parque Camet y Centenario. En estos casos es probable que se hayan conjugado otros factores, tales como la búsqueda de una mejor calidad ambiental o mayor tranquilidad.

Por su parte, quienes vivían previamente en los barrios Puerto, Don Bosco, La Florida, Los Troncos y El Sosiego no reconocieron la influencia del factor económico en la elección de su nuevo lugar de residencia aunque en estos barrios las propiedades tienen valores superiores a las del 2 de Abril.

En conjunción con las múltiples motivaciones detectadas en la elección del Barrio se hallan los diversos orígenes de los pobladores, los que en su mayor parte tienen como denominador común proceder de áreas clasificadas como de baja o muy baja calidad de vida (Lucero et al., Op. Cit.) (Ver Mapa 2). En alguna medida el Barrio 2 de Abril parece reproducir las condiciones de baja calidad de vida de los lugares de origen. Sin embargo, algunos de los indicadores utilizados para construir el índice muestran cuestiones que no dependen, directamente, de la voluntad o capacidad de ahorro de los pobladores, como el acceso a la red pública de agua o la cobertura social en salud. Otros, en cambio sí están más vinculados con decisiones personales o con situaciones de carencia y muestran aspectos negativos que contribuirían a reproducir la pobreza. No obstante, entre muchos encuestados se observó un anhelo de progreso o de cambio, los que tienen hijos menores desean un futuro mejor para ellos y sostienen que este puede llegar a través de una buena educación.



### *Los factores socioambientales.*

La importancia que tuvo la presencia de parientes o amigos que ya vivían en el barrio permitió evidenciar el papel desempeñado por las redes de contactos sociales, las cuales pueden haber actuado tanto para colaborar en la búsqueda de un inmueble, como en ofrecimientos para compartir, ya sea de manera temporaria o definitiva, la vivienda o el terreno. También puede ser importante la actuación de parientes o amigos como agentes publicitarios para la difusión de las bondades del lugar.

La motivación que significa tener amigos y/ o familiares viviendo en el barrio, mostró la primacía (superior al 50%) de esta elección en los antiguos pobladores de los barrios La Florida, Los Troncos, Parque Camet, Belgrano y Puerto, todos ellos distribuidos en las diferentes áreas de calidad de vida (Ver Mapa 2)

La elección del Barrio por el ambiente fue dominante entre quienes vivían previamente en los barrios Libertad, J. Newbery, 9 de Julio y Regional. Fue también notable, aunque menor que en los casos mencionados, entre los antiguos residentes de los barrios Las Heras, Las Lilas y Los Troncos (Ver Tabla 2)

A excepción del último de los nombrados, el resto de los barrios se encuentra en áreas que han sido definidas como de baja o muy baja calidad de vida (Ibídem) Estos lugares cuentan con una alta incidencia de hogares en condiciones desfavorables tales como precariedad habitacional, falta de acceso al agua potable, carencia de cobertura de

salud y elevado porcentaje de jefes de hogar con bajo nivel educativo. Además, los barrios Libertad y Jorge Newbery, por ejemplo, se asientan sobre suelos bajos e inundables. La misma situación se presenta en la periferia oeste de la ciudad (Ibídem).

Por otra parte, el Barrio 2 de Abril es un espacio semiurbano, rodeado de paisaje rural. Se caracteriza por tener un nivel de ruidos muy bajo y por sus calles es escaso el tránsito, lo cual sumado a la gran cantidad de espacios verdes y arboledas que presenta lo muestran como un espacio tranquilo, donde la vida transcurriría sin mayores sobresaltos.

### 3.3. La migración local como resultado de motivaciones diversas y simultáneas

A través de los resultados presentados se ha podido ver que la elección de un nuevo lugar para vivir es un fenómeno complejo en el que se solapan diversas motivaciones y necesidades. Elegir un lugar es parte de un proceso mayor que se inicia al momento de decidir la mudanza o migración local, hecho que también involucra a variados elementos, muchas veces difíciles de individualizar.

A partir de las encuestas<sup>ii</sup> semiestructuradas efectué el cruce de las respuestas acerca de la elección del Barrio y del abandono del lugar de residencia anterior. La combinación de respuestas muestra importantes coincidencias entre los que “dejaron por Altos costos generales, Imposibilidad de ser propietario y eligieron por la Accesibilidad económica / por el ambiente”, así como entre los que “dejaron por el ciclo de vida y eligieron por trabajo, seguridad o accesibilidad”.

En el caso de la concurrencia entre “Altos costos generales... y Accesibilidad económica” los hogares residían en su mayoría en Barrios de la ciudad de Mar del Plata con un Índice de Calidad de Vida Alto o Medio (Lucero, P. et al., Op. Cit.)

Mientras que la convergencia entre “Altos costos generales, Imposibilidad de ser propietario y El ambiente” muestra la preeminencia de hogares procedentes de Barrios o Localidades (del PGP) con baja o muy baja calidad de vida (Ver Mapa 2)

Se podría considerar que localidades como el 2 de Abril resultan atractivas por la posibilidad económica de acceder a la propiedad de un lote o una vivienda ya construida en un área que se muestra, tanto a los recién llegados como a muchos de sus residentes, como poco conflictiva, limpia, arbolada, tranquila, con grandes espacios verdes sobre todo para niños y adolescentes (Ver Fotos 1 y 2). Si bien existen otros lugares, dentro del PGP y de la ciudad de Mar del Plata, con características similares (tranquilidad, espacios verdes y amplios, entre otros), residir en un lugar así resulta para muchos inaccesible por razones económicas.

Foto 1



Foto 2



Con encuestados que personales, estas aspectos de

económico, tales como problemas con el crédito de la vivienda, la imposibilidad de ser propietarios en el barrio de residencia anterior, división por herencia de la propiedad que ocupaban, posibilidad de comprar en cuotas (inclusive a través del Plan Procasa II, del IMDUR, PGP). Estos casos fueron incluidos en las categorías “altos costos generales...” o “accesibilidad económica”.

Entre las razones personales, no estrictamente económicas, se mencionan: maternidad, casamiento, siempre vivió ahí. Con respecto a estas motivaciones, los encuestados dejaron testimonios como los que se presentan a continuación:

*“Yo alquilaba en ... [En el Barrio Cnel. Dorrego, Mar del Plata] y cuando quedé embarazada quise tener mi propia casa. Me gustaba un poco el campo y por eso vine acá...”*(39 años, sexo femenino, nacida en la provincia de Misiones, trabaja como empleada doméstica y peluquera a domicilio)

*“Vinimos a ver el terreno cuando estaba embarazada, nos gustó por la tranquilidad, por los árboles. Nosotros vivíamos con mis suegros [En el Barrio José Hernández, PGP], pero queríamos nuestra propia casa...”*(42 años, sexo femenino, nacida en Chile, es ama de casa y su cónyuge trabaja de pastelero)

*“Hicimos la casita para los fines de semana... Nos gusta porque es tranquilo. Ahora vivimos acá porque quisimos salir de la locura y estábamos solos, con los hijos grandes...”* (76 años, sexo masculino, nacido en Castelli [provincia de Buenos Aires], vivía en el Barrio Estación Norte de la ciudad de Mar del Plata y está jubilado)

Dentro de los encuestados, se presentaron dos casos de hombres que viven ahí desde muy temprana edad. En ellos se observa una verdadera identificación con el barrio: les gusta, se sienten cómodos, no pensaron en buscar vivienda en otro lugar al momento de formar su familia; a diferencia de sus cónyuges (mujeres procedentes de otros lugares del PGP) que manifestaron su deseo de irse del barrio.

Algunas mujeres quieren cambiar de barrio porque se consideran aisladas, alejadas de todo y se quejan por la falta de servicios:

respecto a los alegaron cuestiones se mezclan con carácter

*“Me voy cada vez que puedo a la casa de mi mamá [En el Barrio B. Rivadavia, Mar del Plata]. Acá no hay ni una farmacia y mi hijo menor tiene asma. Si pudiera me iría a otro lugar, pero mi marido se crió acá, esta casa la hicieron el padre y el abuelo... A mis chicos les gusta acá, no les gusta ir al centro...”(42 años, nacida en Mar del Plata, sexo femenino, ama de casa, su cónyuge se dedica a la colocación de vidrios)*

*“Yo vivía en... [Barrio Cnel. Dorrego, Mar del Plata], tenía colectivos cerca y llegaba rápido a todos lados, pero mi marido nació acá, tiene la casa, el taller. A mí no me gusta el barrio, a la nena la anoté en la escuela de mi barrio anterior”(29 años, sexo femenino, nacida en Mar del Plata, es ama de casa y su cónyuge es propietario de un taller de chapa y pintura)*

Otras personas sostuvieron que la elección del Barrio 2 de Abril fue sólo por razones económicas:

*“era barato, pagamos setenta pesos por mes por el terreno” (28 años, sexo femenino, nacida en Mar del Plata, ama de casa, su cónyuge es mecánico y gomero)*

*“queríamos la casa propia... elegimos el Barrio porque era barato y no se inundaba...la casa la fuimos haciendo de a poco, los fines de semana...”(48 años, sexo femenino, nacida en la provincia de Entre Ríos, divorciada, Lic. en Servicio Social)*

#### **4. Conclusiones: ¿Por qué migrar? ¿Cómo elegir un nuevo lugar para vivir?: Coincidencias y divergencias de un proceso complejo.**

A lo largo de este trabajo he indagado en las migraciones locales del PGP a partir de los datos obtenidos en hogares del Barrio 2 de Abril.

Los hogares encuestados proceden de diversos barrios de la ciudad de Mar del Plata y de algunas localidades del PGP, es decir, que el Barrio 2 de Abril se nutre de distintas realidades que conviven en el lugar y le dan diferentes aspectos a cada sector.

Según los datos recabados en el 2001, los factores preponderantes en la elección del Barrio fueron los socioambientales y los económicos y no parece haber una influencia directa de causas como tener o no un vehículo para la movilidad, ni el desarrollo de las tecnologías de información. El elemento más influyente es el socioambiental y, dentro de su complejidad, la presencia previa de parientes o amigos.

A través de las encuestas relevadas durante el 2005 detecté que los factores más importantes al momento de decidir una migración local fueron los económicos/habitacionales, seguidos por los socioambientales.

Además, en muchos casos, encontré coincidencias entre las razones que propiciaron la migración y las que favorecieron la elección del nuevo lugar de residencia. En estos casos predominaron las respuestas encuadradas en estos esquemas: a) “dejar la residencia anterior y elegir 2 de Abril por el valor accesible”; y b) “dejar la residencia anterior por falta de espacios verdes y elegir 2 de Abril por el ambiente”.

En algunos hogares encuestados observé que el proceso de movilidad territorial local estuvo asociado con la búsqueda de algo nuevo, por ejemplo un ambiente propicio tanto desde lo físico-natural como desde lo social. También existió en muchos casos la posibilidad de ser propietarios. En relación con la tenencia de la vivienda, algunas migraciones locales tuvieron por objetivo mantener la categoría de propietario aún resignando un lugar de residencia por otro, más alejado y con menores servicios.



Gran parte de los hogares del Barrio 2 de Abril residían previamente en lugares con baja calidad de vida. Si bien el área testigo también está dentro de esa categoría, los encuestados han destacado la tranquilidad del barrio, la seguridad, la presencia de espacios verdes y las bajas posibilidades de inundabilidad que presenta. Estos elementos minimizaron las condiciones adversas medibles a partir de datos cuantitativos y convirtieron al 2 de Abril en un espacio favorable para la radicación permanente de hogares.

### **BIBLIOGRAFÍA**

- Augé, M. (2002 [1992]) **Los no lugares. Espacios del anonimato**, Barcelona: GEDISA Editorial. pp 49 - 123
- Beaujeu Garnier, J. y Chabot, G. (1976) **Tratado de Geografía Urbana**, Barcelona: Ed. Vicens-Vives. Capítulos 1 y 4
- Bertonecello, R. (1993) “La movilidad territorial de la población: notas para la reflexión”, Buenos Aires: CENEP.
- Borja, J. y Castells, M. (1998) **Local y Global. La gestión de las ciudades en la era de la información**, Madrid: Editorial Taurus. Capítulo 2
- Carter, H. (1983) **El estudio de la Geografía Urbana**, Madrid: Instituto de Estudios de Administración local. Nueva Sociedad.. Capítulo 12
- Courgeau, D. “Nuevos enfoques para medir la movilidad espacial interna de la población” En: **Notas de Población**, N° 50, CELADE, Sgo. De Chile, 1990.
- De Mattos, C. (1996) “Dinámica económica globalizada y transformación metropolitana: Hacia un planeta de archipiélagos urbanos”, Santiago de Chile.
- Elizaga, J. C. y Macisco, J. J. (Jr) (1975) **Migraciones Internas. Teoría, Método y Factores Sociológicos**, Santiago de Chile: Centro Latinoamericano de Demografía. Introducción
- Johnson, J. (1987) **Geografía Urbana**, Barcelona: Oikos-Tau. Capítulo VII
- Lucero, P. (2004) “Población y poblamiento del Partido de General Pueyrredon. La combinación entre tiempo y espacio en la sociografía local” En: Velázquez, G.; Lucero, P. y Mantobani, J. M. (Autores y Editores) **Nuestra Geografía Local. Población, urbanización y transformaciones socio-territoriales en el Partido de General Pueyrredon, Argentina, 1975-2000**. Mar del Plata: GESPyT, Departamento de Geografía, Facultad de Humanidades, UNMdP.
- Lucero, P. et al. (2005) “Brechas socio-territoriales y calidad de vida en Mar del Plata” en: Velázquez, G. y Gómez Lende, S. (autores/ comp.) **Desigualdad y calidad de vida en la Argentina (1991-2001)**. Tandil: CIG. UNICEN.
- Mantobani, J. M. (2004) “Territorio, población y localidad: pasos hacia el Desarrollo Local del Partido de General Pueyrredon” En: Velázquez, G.; Lucero, P. y Mantobani, J. M., Op. Cit.
- Naciones Unidas (1972) **Manual VI. Método de medición de la migración interna**, N. York.
- Nuñez, A. (1997) “Dinámica demográfica y territorial” En: Cignoli, A. (Director) **La cuestión urbana en el posfordismo**, Rosario: Homo Sapiens Ed..

- Pinto da Cunha, J. M. (1994) “Mobilidade Intrametropolitana: Questoes Metodológicas para seu Estudo” En: **Reunión Científica “Distribución y Movilidad Territorial de la Población y Desarrollo Humano”**, San Carlos de Bariloche.
- Rofman, A. y Romero, L. (1997) **Sistema socioeconómico y estructura regional en la Argentina**, Buenos Aires: Amorrortu. (2ª Edición actualizada del original de 1973I). Pp. 244 a 327
- Sagua, M. “Dinámica sociodemográfica y ambiente al interior del Partido de General Pueyrredon”. En: Velázquez, G.; Lucero, P. y Mantobani, J. M. (Autores y Editores), Op. Cit.
- Sánchez, J. E. (1991) **Espacio, economía y sociedad**, Madrid: Ed. Siglo XXI. Capítulo 9
- Santos, M. (2000) **La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción**. Barcelona: Ariel Geografía.

#### **FUENTES SECUNDARIAS DE DATOS**

- GESPyT (Grupo de Estudios sobre Población y Territorio; Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata), “Para conocer nuestro barrio”, Encuestas realizadas en el Barrio 2 de Abril (PGP), Noviembre de 2001
- INDEC, **Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001**

---

<sup>i</sup> La expresión redes sociales se utilizó para ilustrar la influencia ejercida, en la elección del nuevo lugar de residencia, por la presencia de parientes o amigos. El uso débil de este término se refiere a la mera evocación de vínculos sociales entre los migrantes, pero no se indagó cuál fue su rol específico en el proceso migratorio. Ver Ramella, F. “Por un uso fuerte del concepto de red en lo estudios migratorios”. En: Bjerg, M. y Otero, H. (compiladores). **Inmigración y redes sociales en la Argentina Moderna**. Tandil: CEMLA-IEHS, 1995

<sup>ii</sup> Se consideraron los datos de las 43 encuestas correspondientes a hogares que ya residían en el PGP.