

SATISFACCIÓN POR LA VIDA Y TEORÍA HOMEOSTÁTICA DEL BIENESTAR

Life satisfaction and homeostatic theory of well-being

Beatriz Yasuko Arita Watanabe*

RESUMEN: La satisfacción por la vida es básicamente una evaluación cognitiva de la calidad de las experiencias propias, es un indicador del bienestar subjetivo que se estudia a través de la propia evaluación que el sujeto expresa. Dicha evaluación se ve mediada por el sistema homeostático del sujeto, sistema que tiene el rol de crear un sentido positivo de bienestar que es no específico y altamente personalizado y concierne solo con el bienestar percibido en el sentido más general. El objetivo del trabajo va dirigido a probar la teoría homeostática de la satisfacción por la vida en un estudio con sujetos adultos de la Zona Urbana de Culiacán (ZUC). Para ello se aplicó un instrumento que mide la satisfacción por la vida personal y por la localidad donde se habita a 108 adultos residentes de la ZUC. Los resultados indican que el índice de bienestar personal tuvo un nivel de 7.84; el de bienestar por Culiacán, 6.64; la satisfacción por las dimensiones de la vida personal presentaron una evaluación más alta que la satisfacción por las dimensiones de la vida de Culiacán. Estos resultados son congruentes con la teoría homeostática del bienestar.

Palabras Clave: bienestar subjetivo; satisfacción por la vida; homeóstasis; población adulta de Culiacán.

SUMMARY: Life satisfaction is basically a cognitive evaluation of own people quality experiences, is an indicator of subjective well-being which is studied through out the people's evaluation. That evaluation is mediated by an homeostatic system of well-being that has the role to create a positive sense of well-being that is non specific and highest personalized, concerning only with perceived well-being in a general sense. The goal of this paper goes to prove homeostatic theory of life satisfaction studying adult people living in Culiacan Urban Zone (CUZ). It was applied an instrument that measure personal and local satisfaction with life in 108 adults living in CUZ. The results show that personal well-being index had a level of 7.84; Culiacan well-being index, 6.64; satisfaction dimensions of personal life presented a higher evaluation in comparison with satisfaction dimensions of Culiacan life. These results are congruent with well-being homeostatic theory.

Key words: Subjective well-being; satisfaction with life; homeostasis; population of Culiacan

* Profesor-Investigador tiempo completo, Escuela de Filosofía y Letras, Universidad Autónoma de Sinaloa. Neptuno 1344, Residencial Campestre CP 80015, Culiacán, Sinaloa. Email: baritaw@hotmail.com

INTRODUCCION

La importancia de estudiar los procesos de ajuste a la vida y sus resultados está en relación con el bienestar de la población que toda sociedad busca. El desarrollo social y su política a nivel mundial han estado enfocados a la búsqueda del bienestar económico y a la distribución de éste, de una manera más equilibrada. Sin embargo, en las dos últimas décadas, el desarrollo social contempla cada vez más la importancia de introducir al análisis, la consideración del bienestar percibido por la población (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, Informe sobre desarrollo humano, 2001).

En México, la Secretaría de Desarrollo Social define a éste como "...un proceso permanente mediante el cual se amplían las capacidades y las opciones de las personas y las comunidades para que puedan ejercer plenamente sus libertades y derechos y realizar todo su potencial productivo y creativo, de acuerdo con sus aspiraciones, elecciones, intereses, convicciones y necesidades. Se trata de un proceso de mejoría de las condiciones de cada persona" (Sedesol, 2002).

Se explicita el interés por el bienestar subjetivo, aquel que tiene que ver con el proceso de percepción de la vida de acuerdo a la apreciación del propio sujeto, de allí la importancia de estudiar la satisfacción por la vida como indicador del bienestar subjetivo.

En la vida social, el funcionamiento humano y su bienestar están en continuo proceso de ajuste mediado por los mecanismos mentales o recursos internos del individuo y los medios ambientales, que a nivel interno son guiados por retroalimentación emocional desde los mecanismos biológicos comunes a todos los seres humanos. Son los sistemas de información cognitiva y emocional que median los estados de bienestar subjetivo producido (Hosen R., Soloven-Hosen D., Stern L., 2002).

El bienestar subjetivo es la percepción de un estado interno de homeóstasis, acompañado de un tono afectivo agradable, resultado de un proceso más complejo de evaluación continua y combinada de la vida a través de las experiencias vividas, donde se percibe y se forman predisposiciones, preferencias y metas, en la búsqueda de la satisfacción de necesidades deficitarias y de desarrollo: es la evaluación cognitivo-afectiva de la vida cuyos indicadores son la satisfacción por la vida y la felicidad sentida (Anguas, 2000, Arita, 2004).

Diener E., Emmons R., Larsen R., y Griffin Sh. (1985) consideran que el bienestar subjetivo está constituido por tres componentes relacionados entre sí: afecto positivo, ausencia de afecto negativo y satisfacción por la vida como un todo. El afecto positivo es la referencia a la felicidad.

Una explicación al proceso de adaptación o ajuste a la vida es desarrollada por Cummins, R., (2000); Cummins R., Eckersley R., Pallant J., Van Vugt J., Sheley J., Pusey M., Misajon R. (2001^a); Cummins R., Eckersley R., Pallant J., Misajon R., Davern M., (2001b); Cummins R., Eckersley R., Pallant J., Davern M. (2002) a través de su teoría homeostática del bienestar subjetivo, teniendo como indicador principal a la satisfacción por la vida.

Esta teoría argumenta que el bienestar subjetivo opera en un nivel abstracto no específico, que puede ser medido, para el caso de la satisfacción, a través de la pregunta ¿qué tan satisfecho está Usted con su vida como un todo? A pesar de la generalidad de la pregunta, la

respuesta que la gente da refleja su estado general de bienestar subjetivo, el cual es el nivel en el que el sistema homeostático trabaja como una consecuencia de la adaptación.

Para las personas que presentan un funcionamiento normal de su sistema homeostático, sus niveles de bienestar subjetivo generalizado mostrarán una pequeña relación con las variaciones en sus circunstancias crónicas de vida. El sistema homeostático tiene el rol de crear un sentido positivo de bienestar que es no específico y altamente personalizado y concierne solo con el bienestar percibido del individuo que está haciendo la valoración y solo en el sentido más general.

La estimación global de la satisfacción por la vida como indicador del bienestar subjetivo, por su alto nivel de abstracción no puede dar información acerca de los componentes de la vida que también contribuyen más o menos a este sentido de bienestar. Se necesita evaluar también la satisfacción por diversos dominios de la vida.

En Australia, con los dominios sobre la vida que Cummins (1997 en Alkire, 2002) clasificó, el autor armó 16 estimaciones de la satisfacción por la vida en la población de las naciones europeas y reportó los resultados sorprendentes en donde estos estudios tenían un 75% de respuestas en la escala de numeración máxima de satisfacción (hacia lo positivo). Estos estudios han sido replicados en varias ocasiones (Cummins, 1998 y Cummins, 2000; citado en Cummins, 2002) y parecen ser confiables.

La escala va de 0 a 10 y valora desde muy insatisfecho hasta muy satisfecho con relación a la satisfacción personal y la satisfacción por la nación o localidad de residencia. La primera contempla la satisfacción sentida por siete aspectos de la vida personal: salud, relaciones personales, seguridad, nivel de vida, logros, relaciones con la comunidad y seguridad futura. La segunda es una medida de satisfacción evaluada a través de seis aspectos de la vida nacional o local: economía, medio ambiente, condiciones sociales, gobierno, negocios y seguridad.

Los resultados de las Tablas 1 y 2 muestran que para Australia, el valor de la satisfacción con la vida en la población muestreada para abril/mayo de 2001 produjo un índice de bienestar personal alrededor de 7.3 y un índice de bienestar nacional de 5.7; el segundo estudio, realizado en septiembre de 2001 incrementa el índice de bienestar personal a 7.4 y el índice de bienestar nacional a 5.8; una tercera evaluación se llevó a cabo de febrero a marzo de 2002 concentrándose en los efectos del ingreso y el lugar geográfico.

La posición de los dominios del bienestar personal para marzo de 2002, en orden de importancia fue: relaciones personales, nivel de vida, seguridad personal, salud, logros en la vida, seguridad futura y relaciones con la comunidad.

La posición de los dominios del bienestar nacional fue para marzo de 2002: situación económica, seguridad nacional, condiciones sociales, estado del medio ambiente, negocios, como Australia es gobernada.

Los dominios del bienestar nacional están menos relacionados unos de otros y más libres de reflejar cambios de manera separada. Esto es consistente con la teoría homeostática que establece que el bienestar subjetivo es activamente controlado y mantenido por un grupo de mecanismos psicológicos que funcionan bajo el control de la personalidad. Estos mecanismos son más evidentes en el nivel general de bienestar personal.

Mientras que la satisfacción por la vida como un todo se aproxima a un punto homeostático, esto no sucede para los dominios. Las preguntas en el nivel de los dominios están dirigidas a identificar aspectos de la vida en donde información más específica se procesa y entonces, la

influencia homeostática en la respuesta por los dominios específicos de la vida se diluye y el nivel de satisfacción para los dominios pudiera variar por arriba o por abajo del punto homeostático.

Una situación similar se da con relación a lo que es personal y lo que se considera social y que Cummins et al (2002) refieren como las dimensiones en lo proximal-distal. Si el propósito de la homeóstasis es mantener un sentido de bienestar personal, la influencia generalizada de los mecanismos psicológicos positivos disminuye al ir de lo personal que es más proximal hacia la familia y los amigos y la sociedad, que son más distales.

De esa manera, si las evaluaciones de la satisfacción van de lo proximal (personal) a lo distal (social) el nivel general de manejo homeostático de la satisfacción disminuye, y el proceso de evaluación se ve mayormente influido por factores tan simples como la necesidad de proteger al yo de apreciaciones negativas. Es el control homeostático enfrentado a la sensibilidad, dándose una baja sensibilidad para las evaluaciones personales, mediana sensibilidad para las evaluaciones referentes a la familia y amigos y alta sensibilidad para la evaluación de la satisfacción con las dimensiones de la sociedad.

Si los dominios están distantes de la influencia homeostática se vuelven más distales y/o más específicos y pueden mostrar mayor variabilidad y sensibilidad a las condiciones actuales de vida. La sensibilidad es inversa al control homeostático, presentándose baja sensibilidad en las medidas de lo personal/abstracto y alta sensibilidad para lo social/específico, es la referencia a lo proximal-distal.

Tabla 1. Bienestar personal: 2001a, 2001b y 2002. Australia

Encuesta 1 (N=1999)		Encuesta 2 (N=2004)		Encuesta 3 (N=2030)	
Media	DE	Media	DE	Media	DE

BIENESTAR PERSONAL							
La vida como un todo	7.5	1.9	7.7	1.9	7.8	1.7	
Nivel de vida	7.4	1.9	7.6	1.8	7.7	1.8	
Salud	7.3	2.1	7.5	2.0	7.5	2.1	
Logros en la vida	7.3	1.8	7.5	1.8	7.4	1.8	
Relaciones personales	7.8	2.1	7.5	2.1	7.9	2.1	
Que tan seguro se siente	7.5	2.0	7.6	2.0	7.6	1.9	
Conexión comunitaria	6.8	2.0	7.1	2.1	7.0	1.9	
Seguridad futura	6.9	2.1	6.9	2.0	7.1	2.0	
INDICE DE BIENESTAR PERSONAL	7.3	1.3	7.5	1.3	7.5	1.2	
Felicidad	7.9	1.8	7.9	1.8	-----	-----	
Creencias espir/religiosas	-----	-----	-----	-----	7.3	2.4	
Relación con comp/esposo	-----	-----	-----	-----	8.6	1.9	
Relación con la familia	-----	-----	-----	-----	8.6	1.7	
Relación con los amigos	-----	-----	-----	-----	8.4	1.5	
Seguridad financiera	-----	-----	-----	-----	6.9	2.2	

Fuente: Cummins et.al. (2002: 172)

Tabla 2. Bienestar nacional: 2001^a, 2001b y 2002. Australia.

	Encuesta 1 (N=1999)		Encuesta 2 (N=2004)		Encuesta 3 (2030)	
	Media	DE	Media	DE	Media	DE
BIENESTAR NACIONAL						
La vida en Australia	6.9	2.1	7.4	2.1	8.4	1.7
ASPECTOS DE LA VIDA						
Situación económica	5.4	2.0	5.8	1.9	6.4	1.9
Estado del medio ambiente	5.8	1.9	6.0	1.9	6.1	1.9
Condiciones sociales	5.9	2.0	6.2	1.8	6.3	1.8
INDICE NACIONAL DE BIENESTAR.						
	5.7	1.6	6.0	1.5	6.2	1.5
	-----	-----	5.8	2.3	5.2	2.5
	-----	-----	5.5	1.9	5.9	1.9
Cómo es gobernado el país	-----	-----	5.7	2.0	6.3	2.0
Negocios	4.8	2.3	4.9	2.2	-----	-----
Seguridad nacional						
Distribución de la riqueza/ El ingreso	5.8	2.3	5.7	2.3	-----	-----
	5.8	2.0	6.1	1.9	-----	-----
Servicios de salud					-----	-----
Apoyo familiar	-----	-----	5.8	1.7		
Estabilidad económica					-----	-----
Confiar en la gente	5.7	2.0	5.9	2.1		
Ayuda del gobierno a la Familia	-----	-----	-----	-----		
					5.5	2.3

Fuente: Cummins et.al. (2002: 172-3).

Lo anterior se observa en los resultados obtenidos en las Tablas 1 y 2 donde el índice de bienestar personal fluctuó entre 7.3 y 7.5 y el índice de bienestar nacional entre 5.7 y 6.2 para las tres encuestas realizadas. El bienestar personal es proximal y sujeto al control homeostático mientras que el bienestar nacional es más distal y por lo tanto más sensible y específico en su evaluación, varía más por encima o por debajo del nivel homeostático de evaluación.

Lo mismo es observable en las dimensiones del bienestar personal y nacional. La evaluación más baja para una dimensión personal fue de 6.8 (satisfacción con la comunidad) mientras que la más baja para la dimensión nacional fue de 4.9 (satisfacción con la distribución de la riqueza); tendemos a evaluar con mayor sensibilidad las dimensiones más distales.

Del año 2000 a la fecha, el estudio de la satisfacción por la vida con la anterior teoría se ha ido implementando bajo la supervisión de su autor en diversos países del mundo: Australia, China, Filipinas, Japón, Polonia, Italia, España, Slovakia, Argentina y México entre otros, buscando validar el constructo de bienestar subjetivo a través del índice de satisfacción por la vida. El objetivo de este documento va dirigido a presentar algunos resultados trabajados en México.

METODO

Transversal, observacional.

Sujetos

Se trabajó con 108 sujetos adultos elegidos por cuota según género y cuatro grupos de edad seleccionados de dos colonias de características socioeconómicas diferentes: la colonia "Canaco", de clase media baja, caracterizada por trabajadores asalariados o pequeños comerciantes con instrucción media superior y superior en donde se obtuvieron 56 baterías; la colonia "Las Cucas", de clase baja, con una mayoría de trabajadores por jornada, con trabajos que requieren de energía física principalmente o comerciantes informales, con nivel educativo bajo, contando con 52 baterías.

Instrumentos

Se utilizó una batería conformada por:

1. cuestionario elaborado que indaga sobre la edad, género, estado civil, ocupación, número de miembros en la familia, parentesco, nivel de educación, número de miembros de la familia que trabajan, colonia o localidad de residencia e ingreso familiar.
2. *The Australian Unity Wellbeing Index*. Cummins (2002). El índice contempla dos escalas. La escala proximal está basada en la escala integral de calidad de vida que el autor desarrolló en 1997 y está compuesta por siete aseveraciones que indagan las dimensiones referidas al nivel de satisfacción sentido por la situación económica, la salud, los logros en la vida, las relaciones personales, la seguridad personal percibida, sentirse parte de su comunidad y la seguridad por el futuro. La media proporciona el índice personal de bienestar. La escala distal comprende tres aseveraciones referidas a la nación o localidad de pertenencia y que indagan respecto a la satisfacción sentida por la situación económica, la calidad del medio ambiente y la situación social (de Culiacán). Su puntuación promedio conforma el índice de bienestar nacional (para el estudio se indaga el índice de bienestar de Culiacán). Se incluyen los dominios de

satisfacción sentida por la distribución de ingresos, los servicios de salud y el apoyo familiar. Adicionalmente, una aseveración mide capital social, referida a la satisfacción por la confianza sentida en los demás.

Procedimiento

Se capacitó a 10 alumnos de la carrera de Sociología de la Universidad Autónoma de Sinaloa. Se distribuyeron paquetes de doce baterías por alumno, 120 en total, de los cuales se debía entrevistar a 6 mujeres y 6 hombres en cuatro rangos de edad: de 18 a 25 años; de 26 a 35 años; de 36 a 50 años y de 51 y más años de las dos colonias elegidas. De las 120 baterías se descartaron 12 por estar repetida la edad o el género en el paquete del entrevistador, o carecer de la información completa; quedaron finalmente 108 baterías. Para el análisis estadístico se utilizó el paquete SPSS para las medidas de tendencia central y de desviación y para realizar análisis correlacional.

RESULTADOS

Se probó la validez, confiabilidad y sensibilidad del instrumento en la muestra utilizada, en un estudio comparativo de la información de Culiacán, con relación a datos de Australia y Slovakia; el trabajo fue revisado por Robert Cummins (Cummins R., Dzuka J. and Arita B. 2003).

Se obtienen resultados referidos al bienestar personal (proximal) y por Culiacán (distal); (Tabla 3) presentando una evaluación más alta para el bienestar personal que para el bienestar sentido por la localidad (Culiacán): una media de 8.1 comparada con una de 6.8 para lo local.

Lo mismo sucede con el índice de bienestar personal (7.84) comparado con el índice de bienestar para Culiacán (6.64).

Con relación a lo proximal-distal, la evaluación de las dimensiones por la vida fueron evaluadas con calificaciones menores a la valoración global, siendo además más alta la calificación para el bienestar personal (proximal) que para el bienestar por la localidad (distal).

La posición de los dominios para el bienestar personal fue: la seguridad sentida, las relaciones personales, sintiéndose parte de Culiacán, la salud, los logros en la vida, la situación económica y la seguridad en el futuro.

La posición de los dominios para el bienestar sentido por Culiacán fue: la situación social, la calidad del medio ambiente y la situación económica.

Se presentan también correlaciones significativas al .01 en todas las dimensiones, tanto del índice personal como del de Culiacán, excepto para la dimensión relativa a “que tan seguro se siente” del índice personal, con una valoración de 8.56 pero con una desviación estándar de 7.94; por otro lado se presenta una valoración por debajo de 5 en el subdominio de la vida local, referido a “confiar en la mayoría de las personas”.

Tabla 3. bienestar personal y local de los habitantes de la zona urbana de Culiacán.

BIENESTAR PERSONAL		Media	D.E.							
La Vida como un todo		8.1	2.1							
Dominios de la vida personal		Media	D E	correlaciones						
				1	2	3	4	5	6	7
1. Situación económica	7.23	(2.19)	---							
2. Salud	7.89	(2.28)	.68*	---						
3. Logros en la vida	7.81	(2.21)	.63*	.60*	---					
4. Relaciones personales	8.34	(1.94)	.60*	.69*	.49*	---				
5. Que tan seguro se siente	8.56	(7.94)	.18	.15	.15	.13	---			
6. Sintiendo parte de Culiacán	7.94	(2.11)	.39*	.36*	.35*	.39*	.13	---		
7. Seguridad en su futuro	7.13	(2.54)	.57*	.48*	.44*	.40*	.17	.39*	---	
Índice de bienestar personal*		7.84	(3.02)							
BIENESTAR LOCAL		Media	D.E.							
La vida en Culiacán		6.8	(2.05)							
Dominios de la vida local		Media	D E	correlaciones						
				1	2	3				
1. Situación económica	6.51	(1.96)		---						
2. Calidad del medio ambiente	6.67	(2.02)		.48*	---					
3. Situación social	6.74	(2.05)		.54*	.33*	---				
Índice de bienestar para Culiacán*		6.64	(2.01)							
Subdominios de la vida local		Media	D E	Correlaciones						
				1	2	3				
1. Distribución de riqueza	5.08	(2.39)		---						
2. Servicios de salud	6.49	(2.59)		.46*	---					
3. Apoyo a familias	5.45	(2.88)		.46*	.52*	---				
Capital Social										

Confiar en la mayoría 4.95 (2.71)

*promedio de los dominios

Fuente: muestra de dos colonias de la Zona Urbana de Culiacán, 108 sujetos.

DISCUSION

La teoría homeostática del bienestar subjetivo de Cummins et al (2000, 2001a, 2001b, 2002) plantea que éste está activamente controlado y mantenido por un grupo de mecanismos psicológicos, que son más evidentes en el nivel general del bienestar personal, por lo cual se presenta una evaluación más alta para el bienestar personal que para el bienestar sentido por la localidad (Culiacán): una media de 8.1 comparada con una de 6.8 para lo local. Lo mismo sucede con el índice de bienestar personal (7.84) y el índice de bienestar para Culiacán (6.64).

Los datos concuerdan también en lo referente a lo proximal-distal, donde lo proximal es más abstracto y bajo de sensibilidad por lo cual la valoración global fue evaluada con calificación más alta que la evaluación de las dimensiones por la vida, que son más distales, siendo además más alta la calificación para el bienestar personal (proximal) que para el bienestar por la localidad (distal).

Las correlaciones de las dimensiones tanto del índice personal como del de Culiacán fueron significativas al .01 en todas las dimensiones, excepto para la dimensión relativa a “que tan seguro se siente” del índice personal, con una valoración alta de 8.56 pero con una desviación estándar de 7.94; esto precisa la consistencia del Índice de bienestar personal, excepto para la dimensión referida a seguridad personal. Asimismo, la valoración por debajo de 5 en el subdominio de la vida local, referido a “confiar en la mayoría de las personas”, reafirma la cuestión de inseguridad como un dominio que no contribuye al bienestar subjetivo de la población de Culiacán.

REFERENCIAS

- Alkire, S. (2002). Dimensions of Human Development. *The World Bank*, Washington D.C., USA: Copyright Elsevier Science Ltd.
- Anguas, A.M. (2000). El Bienestar Subjetivo en la Cultura Mexicana. Tesis de Doctorado. México: Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Arita, B. (2004). Condiciones objetivas de vida, capacidades y bienestar subjetivo como dimensiones de estudio de la Calidad de Vida. Tesis de Doctorado. México: Doctorado en Ciencias Sociales. Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Cummins, R. (1998). *Quality of Life Definition and Terminology*.
www.cob.vt.edu/market.isquols.
- Cummins, R. (2000). Objective and Subjective Quality of Life: an Interactive Model. Netherlands: *Social Indicators Research*, 52: 55-72.
- Cummins, R., R. Eckersley, J. Pallant, J. Van Vugt, J. Shelley, M. Pusey, R. Misajon. (2001a). *Australian Unity Well-being Index, Survey 1: Report 1*. Australia: Australian Centre on Quality of Life. Deakin University.
- Cummins R., R. Eckersley, J. Pallant, R. Misajon, M. Davern (2001b). *Australian Unity Well-*

being Index, Survey 2: Report 1. Australia: Australian Centre on Quality of Life. Deakin University.

Cummins R., R. Eckersley, J. Pallant, M. Davern (2002). *Australian Unity Well-being Index, Survey 3: report 1*. Australia: Australian Centre on Quality of Life. Deakin University.

Cummins R. (2002). *International Wellbeing Index*.
http://acqol.deakin.edu.au/inter_wellbeing/Index_Spanish.doc

Cummins R., J. Dzuka, B. Arita (2003). *A Comparison of the Personal Wellbeing Index in Slovakia, Mexico and Australia*. Documento presentado en la “Quinta Conferencia de la Sociedad Internacional para el estudio de la Calidad de Vida (ISQOLS). Alemania: Universidad de Frankfurt: Julio 20-24.

Diener E., Emmons R., Larsen R., Grigffin Sh. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*. 49(1).

Hosen R., D. Solovey-Hosen, L. Stern (2002). The Acquisition of Beliefs that Promote Subjective Well-being. *Journal of Instructional Psychology*, Vol. 29, no. 4

Informe sobre Desarrollo Humano (2001). Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. www.undp.org/hdr2001

Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol). (2002). Medición de la pobreza: variantes metodológicas y estimación preliminar. Comité técnico para la medición de la pobreza. México: Gobierno de la República.

ANEXO

The Australian Unity Wellbeing Index. Cummins et al (2002, 2003).

1. Al pensar en su vida y circunstancias personales ¿qué tan satisfecho (a) está con su vida en general?

Muy insatisfecho						Muy satisfecho				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

¿Qué tan satisfecho está Usted con los siguientes aspectos de su vida?

	Muy insatisfecho						Muy satisfecho				
2. Su situación económica	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3 Su salud	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Los logros alcanzados en su vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Sus relaciones personales	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Lo seguro (a) que se siente. Sin temor a la Vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Sintiéndose parte de Culiacán, de su colonia	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8. La seguridad en su futuro	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Ahora no piense en su propia vida sino en la situación de Culiacán en general: ¿Qué tan satisfecho está Usted con...?

	Muy insatisfecho						Muy satisfecho					
9. la vida en Culiacán?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
10. la situación económica en Culiacán?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
11. la calidad del medio ambiente en Culiacán?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
12. la situación social en Culiacán?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
13. la distribución de la riqueza y la diferencia De salarios en Culiacán?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
14. los servicios de salud en Culiacán? (privados y públicos)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
15. el apoyo que el Gobierno da a las familias en Culiacán?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
16. el hecho de que se pueda confiar en la mayoría de las personas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	