

DEMOCRACIA, INSTITUCIONES POLÍTICAS Y GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA

Fernández, Omar
omfer9@yahoo.com

Etchezahar, Edgardo

Beramendi, Maite

Universidad Nacional de Lomas de Zamora
UBA

RESUMEN:

Este trabajo es parte de un programa de investigaciones comenzado en 1998 cuyo objetivo principal es el estudio de las actitudes de la población argentina hacia las instituciones cívico-políticas y económicas¹.

Los datos empíricos corresponden a una muestra de 1400 estudiantes de universidades públicas y privadas del Cono Urbano Bonaerense y Capital Federal.

En primer lugar se observa que la idea de mayoría –lo que en el pensamiento político se denomina regla básica de la democracia- no aparece como condición suficiente del concepto. En consonancia, para parte importante de los encuestados la noción de democracia se halla asociada significativamente con otros requisitos en particular el de libertades públicas.

Cuando se pregunta qué factores determinan el voto a nivel nacional, la cuestión del líder es el factor dominante mientras que la ideología y los partidos políticos ocupan un rango francamente menor.

Al igual que en estudios anteriores notamos que las instituciones cívico-políticas como el Congreso Nacional y la Justicia se hallan pobremente valoradas.

¹ Programa Investigaciones: La Madurez Política en los Estudiantes Universitarios, Fac. Ciencia Sociales (UNLZ); “La madurez Política de los Argentinos”. UBACYT P023 Fac. Psicología-UBA. Director: Pf. Dr. Narciso Benbenaste.

En cuanto al gobierno de la Universidad, la mayoría señala que debe estar en manos idóneas; por otra parte, un porcentaje significativamente menor sostiene que son los estudiantes quienes deben gobernar.

PALABRA CLAVES:

Democracia, república, universidad, desinterés.

ABSTRACT:

The present work is part of a research program started in 1998 which main objective is the study of attitude of Argentinian population towards the civic, politic and economic institutions.

The empirical data belong to a sample of 1400 students of public and private universities of the Cono Urbano Bonaerense and Capital Federal.

In the first place it is observed that the idea of majority –what is called basic rule of democracy in the political thought- does not appear as sufficient condition of the concept. According to this, most of the interviewed in the survey associate the democracy notion to other requisites, specially the one of public liberties.

When it is asked what factors determine the national vow, the leader question is the main factor, while ideology and political parties occupy a lower rate.

We found, as in earlier studies, that the civic- politic institutions as the National Congress and Justice are poorly estimated.

Most of the interviewed point out that the University Government must be competent, on the other hand, a smaller percentage agree that students must govern.

KEYWORDS:

Democracy, republic, university, disinterest

INTRODUCCIÓN

El concepto de democracia ha ido variando a través del tiempo, desde sus comienzos en Grecia con la democracia directa ateniense, hasta los tiempos actuales en donde la democracia es de tipo representativa. Una democracia representativa se caracteriza por el sufragio, si bien la regla básica de la democracia es el criterio de la mayoría, no es condición suficiente para poder definirla. Norberto Bobbio considera que para definir a la democracia “(...) No basta ni la atribución del derecho de participar directa o indirectamente en la toma de decisiones colectivas para un número alto de ciudadanos ni la existencia de reglas procesales como la mayoría. Es necesario, al menos, una tercera condición: es indispensable que aquellos que están llamados a decidir o a elegir a quienes deberán decidir se planteen alternativas reales y estén en condiciones de seleccionar una.” (2004, Pág. 24)

Para que esto suceda, es necesario que el Estado Democrático se desarrolle conjuntamente con un Estado liberal. Para que la democracia funcione se necesitan de ciertas libertades tales como la libertad de opinión, de reunión, de asociación, que fueron los derechos con los cuales nació el Estado liberal.

Narciso Benbenaste dirá al respecto que la democracia necesita de la Institución Republicana que consiste en la división e independencia de los poderes (ejecutivo, legislativo y judicial.). Esta Institución es la que permite el cumplimiento del sentido de la democracia que fue históricamente el de relativizar el poder (Benbenaste, 2005.)

El autor plantea que la madurez política se conforma considerando dos variables: por un lado, el conocimiento que el sujeto demuestra sobre la política tomando en cuenta las condiciones de su país y el contexto de la sociedad contemporánea, y por otra, sus expectativas sobre la política.

Los obstáculos de la madurez política se visualizan por el desinterés y desinformación de los sujetos para entender o analizar los sucesos sociales actuales, dando lugar a ciertos rasgos regresivos que se expresan en el escenario político de la siguiente forma:

Una expectativa paternalista de Estado

Un voluntarismo en la concepción de cómo superar la corrupción generalizada que perciben, sin entender la coyuntura que subyace al problema. Se postula una sustitución de los políticos corruptos por otros virtuosos (idealizados).

Estos rasgos regresivos determinan un curso de pensamiento en donde el Estado no aparece, prioritariamente, como instancia para sostener reglas y generar condiciones de convivencia y desarrollo, sino para proporcionar satisfacción sin responsabilizar al sujeto, entendiendo esto, como un “derecho natural”.²

La estabilización de la democracia se verifica cuando los poderes republicanos están respetados. Estas democracias suponen como un requisito la viabilidad de un desarrollo económico ya que un pluralismo económico permite un pluralismo político.

Coincidiendo con los autores antes mencionados, Giovanni Sartori plantea que el principio de la democracia es el gobierno del pueblo. Sin embargo, él analiza este punto desde otro ángulo, preguntándose cómo y en qué cantidad los dirigentes comprenden los intereses del pueblo.

En la actualidad, mediante el imperio de los medios de comunicación y más específicamente de la televisión, la opinión pública pasa a ser el eje principal de estudio.

En general, se piensa a la opinión pública como el conjunto de opiniones generalizadas del público, implicando la res pública (la cosa pública), que serían los intereses generales tales como: el bien común, los problemas colectivos.

En las democracias actuales, los políticos conocen las opiniones de sus representados mediante sondeos. Según Sartori: “Los sondeos no son instrumentos de demo-poder (un instrumento que revela la vox populi) sino sobre todo una expresión del poder de los medios de comunicación sobre el pueblo; y su influencia bloquea frecuentemente decisiones útiles y necesarias, o bien lleva a tomar decisiones equivocadas sostenidas por simples rumores, por opiniones débiles, deformadas, manipuladas, e incluso desinformadas.”

² “El interés de los estudiantes por la política en la Universidad Pública”, 2006, Benbenaste, Beramendi y Etchezahar.

Como se explica anteriormente, los medios de comunicación son responsables de crear opiniones y de informar sobre lo que sucede en el mundo. Hoy en día, la televisión es el medio más consumido por la población mundial.

La política está inmersa en esta nueva configuración social, que promueve un nuevo ciudadano de la video-política, el cual se forma de opiniones por medio de la televisión, que como se dijo anteriormente desinforma, ya que en general se preponderan las imágenes por sobre las producciones conceptuales-abstractas, y esto lleva a un empobrecimiento en el momento de analizar las variables para una elección política. Sin embargo, la problemática que vislumbra prioritariamente Sartori, es que si las personas no están informadas sobre aquello que sucede en el mundo, difícilmente se puedan interesar por él.

Desde hace un siglo, se observa un alto grado de desinterés y desinformación del ciudadano medio, que es una consecuencia de que “toda la educación está decayendo y se ha deteriorado por el 68 y por la torpe pedagogía en auge. En segundo lugar y, específicamente, la televisión empobrece drásticamente la información y la formación de los ciudadanos. Por último, y sobre todo (como se viene diciendo en todo el trabajo), el mundo en imágenes que nos ofrece el video-ver desactiva nuestra capacidad de abstracción y, con ella, nuestra capacidad de comprender los problemas y afrontarlos racionalmente.” (Sartori, 2000, Pág. 127.)

Este poderoso papel que desempeñan los medios de comunicación contribuye a la progresiva desidealización de la política y el consecuente mayor pragmatismo de los mensajes. Las ideologías pueden que no hayan desaparecido, pero si muchos de sus referentes y, por lo tanto, los partidos políticos se han convertido progresivamente en organizaciones menos ideológicas, acercándose a eso que Kirchheimer (1966) denominó *catch-all parties* o partidos “atrapalotodo”. Los partidos *catch-all*, señaló este autor, son partidos pluralistas con bases ideológicas débiles o diversas y su meta es representar el consenso en el momento de la elección, la consecuencia organizativa de esta actitud pragmática es la aparición de partidos caracterizados por una mayor presencia de profesionales en sus filas, y un mayor énfasis en las elecciones y la preeminencia de un liderazgo personalizado (Salgado, 2002.)

OBJETIVOS

El objetivo es investigar sobre el conocimiento y la valoración que posee el alumnado universitario de distintas universidades de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de la Provincia de Buenos Aires sobre el concepto de democracia, las instituciones republicanas y el gobierno de la Universidad Pública.

MÉTODO

La investigación es de tipo descriptiva-exploratoria, con una muestra intencional de 1400 estudiantes que concurren a Universidades Públicas y Privadas. La encuesta estuvo compuesta por preguntas abiertas y cerradas, de carácter auto-administrable.

Universidades Publicas: 81,1%

Universidades Privadas: 18,9%.

Distribución de Universidades públicas: Universidad de Lomas de Zamora (U.N.L.Z.) (30,9%); U.B.A. (23,5%); Universidad de Lanús (U.N.L.A.) (15,5%); Universidad de Quilmes (11,1%).

Distribución de Universidades Privadas: UADE (12,2%)

Género: masculino (41,6%); femenino (58,4%).

Zona de residencia: Provincia de Buenos Aires (84,0%); Ciudad Autónoma de Buenos Aires (16,0%).

Promedio de edad: 22 años.

RESULTADOS:

Se describirán los resultados de las distintas preguntas de la encuesta, explicitando la manera en que fueron interrogados los encuestados.

¿Qué entiende por Democracia?

Libertad de expresión y/o elección (35,7%); Sufragio universal (10%); Gobierno del pueblo-participación de la mayoría (26%); Igualdad y justicia (3,3%); Forma de gobierno representativo (18,5%); Respeto de los derechos (6,5%)

¿Quiénes considera deben gobernar la Universidad Pública? (sólo se consideró a la población de la muestra de las Universidades estatales.)

Ns/Nc (16,5%); Características de rol (43,6%); Profesores (20,8%); Estudiantes (9,8%); Estado (4,8%); Co-gobierno entre alumnos y profesores (4,5%)

¿Cómo valoran al Poder Ejecutivo?

(1,3%) (Muy mal)

(0,6%)

(1,8%)

(5,9%)

(10,3%)

(21%)

(17,4%)

(23,7%)

(13,2%)

(2,9%)

(1,9%) (Muy bien)

¿Cómo valora al Congreso de la Nación?

(4,6%) (Muy mal)

(4,4%)

(11,3%)

(20,3%)

(19,3%)

(22,3%)

(9,9%)

(4,5%)

(1,8%)

(0,9%)

(0,7%) (Muy bien)

¿Cómo valora la Justicia en Argentina?

(7,4%) (Muy mal)

(10,8%)

(18%)

(15,7%)

(17,4%)

Omar Fernandez

Democracia, Instituciones políticas
y gobierno de la universidad pública

(15,3%)

(8%)

(3,6%)

(1,3%)

(1,1%)

(1,4%) (Muy bien)

Cuando usted vota en las elecciones nacionales, ¿qué factores toma en cuenta para hacer la elección del candidato o partido político?

Experiencia - Trayectoria (21,9%); Partido Político (4,5%); Ideología (9,7%); Capacidad – Aptitud (1,7%); Propuestas (35,5%); Confiabilidad (8,9%), Publicidad (2,8%); Necesidad de cambio (4,3%); Carisma (3,7%); Otras (7%)

CONCLUSIÓN:

Pudimos observar que hay distintas problemáticas que se plasman en las distintas esferas de la investigación, por lo cual dividiremos el análisis en distintas etapas.

En un principio observamos que los encuestados definen a la democracia de forma parcial, es decir, por alguna de las características de ésta; como por ejemplo: la libertad de expresión y/o elección (35,7%), y gobierno del pueblo/ participación de la mayoría (26%). Sólo hay un porcentaje muy bajo que pudo acercarse a una respuesta completa sobre el concepto de democracia. Esto nos lleva a reflexionar sobre una disyuntiva. Los estudiantes no incluyeron dentro de su definición de democracia a los 3 poderes republicanos pero cuando se les pregunta por ellos, están pobremente valorados: poder judicial (3,5 promedio); poder legislativo (4 promedio); poder ejecutivo (5,5 promedio). Esto nos induce a pensar que no sólo hay una desinformación sobre el concepto de

democracia sino que hay un descreimiento en el funcionamiento de los distintos poderes. Podemos concluir fehacientemente que hay una mala representación de la política debido a una pobre valoración de las Instituciones Republicanas, lo cual genera un rechazo o desinterés en los encuestados para interiorizarse en el funcionamiento del sistema político.

Consideramos que este tipo de valoraciones podrían generar conflictos ya que la democracia se regula mediante el sufragio universal, del cual los encuestados son partícipes.

Como segundo punto de análisis, encontramos un alto grado de estudiantes no pudieron definir quién debería gobernar la Universidad sino que respondían según las características del rol³ (43,6%) o directamente no contestaban o no sabía la respuesta (16,5%.)

Esto se relaciona con la expectativa paternalista de Estado⁴, que se traslada a la universidad, bajo la expectativa de un gobernante (unipersonal) que dirija la gestión (60,1%.)

Como tercer punto, observamos que los factores que motivan a los electores a votar no son ni la ideología ni los partidos sino que principalmente radica en las características de los candidatos (su carácter, su desarrollo político, etc.) El ciudadano conforma su voto considerando principalmente: temáticas pragmáticas, características de liderazgo del candidato y como fuente primordial de información a la televisión.

Podemos visualizar dos conceptos que se encuentran en el núcleo de esta problemática, las cuales son el desinterés y la desinformación, conceptos que se retroalimentan mutuamente.

Creemos que la desinformación, tomando las ideas de Sartori, radica en una muy pobre educación cívica del encuestado, y cobra mayor significación, el hecho de que éstos

³ Consideramos en el valor “características de rol” a todas aquellas respuestas que aluden a las descripciones o rasgos de quienes deberían ocupar el cargo (idóneo, honesto, etc.), en contraposición a las respuestas que personifican el cargo (profesores; alumnos; co-gobierno: profesores y alumnos, etc.)

⁴ “El Comportamiento político en los estudiantes universitarios en la Argentina del 2000-2003”, Benbenaste y Delfino

sean universitarios y responsables de votar por sus representantes. Esto nos lleva a considerar la relevancia de la educación cívica en todo plan educativo, con el objetivo de que la población comprenda cuál es su función en la sociedad.

Sin embargo, el desconocimiento se visualiza conjuntamente con un alto grado de desinterés por la política. Podemos dilucidar que la población no incorpora el concepto de política a su vida cotidiana sino que lo entiende como un concepto abstracto y ajeno a ella. Por lo cual, hay una falta de relación entre la vida pública y la privada. Principalmente, en entender que la res publica es algo que condiciona a toda la población.

BIBLIOGRAFÍA:

BENBENASTE, Narciso (2003); *La madurez política en el argentino*, Buenos Aires, Eudeba.

BENBENASTE, Narciso (2005); *Psicología Política y Social*; Buenos Aires, Ediciones Cooperativas.

BOBBIO, Norberto (2004); *El futuro de la democracia*, México, Fondo de la Cultura.

MARTÍN SALGADO, Lourdes (2002); *Marketing político: arte y ciencia de la persuasión en la democracia*; Barcelona, Paidós.

SARTORI, Giovanni (2000); *¿Qué es la democracia?*, Buenos Aires, Taurus.

SARTORI, Giovanni (2000); *Homo videns: La sociedad teledirigida*, Buenos Aires, Taurus.

Investigaciones:

“El Comportamiento político en los estudiantes universitarios en la Argentina del 2000-2003”(2003), Benbenaste y Delfino.

Omar Fernandez

Democracia, Instituciones políticas
y gobierno de la universidad pública

“El interés de los estudiantes por la política en la Universidad Pública” (2006),
Benbenaste, Beramendi y Etchezahar.

Para citar este artículo:

Fernández, Omar - Etchezahar, Edgardo - Beramendi, Maite (03-04-2006). DEMOCRACIA,
INSTITUCIONES POLÍTICAS Y GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA.
HOLOGRAMÁTICA - Facultad de Ciencias Sociales UNLZ Número 6, V5, pp.35-46
ISSN 1668-5024

URL del Documento : <http://www.cienciated.com.ar/ra/doc.php?n=556>

URL de la Revista : <http://www.hologramatica.com.ar>