

DOMINANCIA SOCIAL: EL GÉNERO COMO JERARQUÍA SOCIAL

Petit, Luciano¹

Costa, Gustavo Luís²

Universidad Nacional de Lomas de Zamora

RESUMEN

El presente estudio tiene como propósito describir el grado de Orientación a la Dominancia Social (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994), adoptando la estructura bifactorial (Cárdenas, Meza, Lagues & Yañez, 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Jost & Thompson 2000), y de Autoritarismo de Derecha; convalidar el fenómeno de invarianza de género como componente de las jerarquías sociales (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Sidanius, Liu, Pratto & Shaw, 1994); y las relaciones existentes entre la escala SDO (y subfactores) y la escala RWA, con la posterior asociativa segmentada por sexo (Ferrero & Bustillos, 2007).

La muestra quedó conformada por 220 participantes, todos ellos estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Lomas de Zamora. Los resultados muestran una baja Orientación a la Dominancia Social, igualmente en Orientación a la Dominancia Grupal y Oposición a la Igualdad, y un bajo Autoritarismo de Derecha. Se corrobora la hipótesis de invarianza de género. Las escalas SDO, y el subfactor Orientación a la Dominancia Grupal, y RWA se asocian moderada y positivamente;

¹ Jefe de Trabajos Prácticos en la asignatura Psicología Social. Facultad de Ciencias Sociales- Universidad Nacional de Lomas de Zamora. Inicio: 1 de abril del 2008- Actualmente.

Ayudante de Primera en Investigación por la asignatura Psicología Política – 2º cátedra- (140). Facultad de Psicología- UBA. Inicio: 1 de octubre del 2008- Actualmente

Miembro del Proyecto de investigación “El perfil psicológico de la población y sus actitudes hacia lo público y lo privado (un estudio de los estudiantes universitarios metropolitanos)”. Universidad Nacional de Lomas de Zamora Inicio: 01 de enero del 2010- Finalización: 01 de diciembre del 2011. Función: Investigador Pleno.

² 2004/Actual- Profesor Asociado a cargo de la asignatura Psicología Social – Facultad de Ciencias Sociales – Universidad Nacional de Lomas de Zamora.

1994/Actual- Jefe de Trabajos Prácticos de la asignatura Introducción al Pensamiento Científico -Ciclo Básico Común - Universidad de Buenos Aires.

2010/2011 - Integrante del equipo de investigación sobre “El perfil psicológico de la población y sus actitudes hacia lo público y lo privado (un estudio de los estudiantes universitarios metropolitanos). Faculta de Ciencias Sociales – UNLZ.

aunque solo las mujeres se relacionan positiva y moderadamente entre la SDO, y ambos subfactores, y la RWA.

Palabras clave: Orientación a la Dominancia Social, Autoritarismo de Derecha, invarianza de género.

ABSTRACT

SOCIAL DOMINANCE: GENDER AS SOCIAL HIERARCHY

This study aims to describe the degree of Social Dominance Orientation (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994), adopting the bifactorial structure (Cárdenas, Meza, Lagunes & Yañez, 2010; Silván - Ferrero & Bustillos, 2007; Jost & Thompson 2000), and of Right Wing Authoritarianism; validate invariance phenomenon of gender as a component of social hierarchies (Cárdenas et al., 2010; Silván - Ferrero & Bustillos, 2007; Sidanius, Liu, Pratto & Shaw, 1994); and the relationships between the SDO scale (and subfactors) and scale RWA, with segmented by sex (Ferrero & Bustillos, 2007) associative back.

Sample was formed by 220 participants, all of them students from the Faculty of Social Sciences of the University of Lomas de Zamora. The results show a low guidance to Social Dominance, also in guidance to the Group Dominance and Opposition to Equality, and a low Right Wing Authoritarianism. Confirms the hypothesis of invariance of gender. The SDO, scales and the subfactor orientation to the Group Dominance, RWA associated moderate and positive; although only women relate to positive and moderately and the SDO both subfactors and RWA.

Keywords: Social Dominance Orientation, Right Wing Authoritarianism, invariance of gender.

Introducción

Existen diversas teorías de prejuicio y relaciones intergrupales, la teoría de la Dominancia Social (SDT) ha intentado establecer qué mecanismos producen y sostienen estas jerarquías sociales (Sidanius, Levin, Federico & Pratto, 2001).

La SDT (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994) plantea que las sociedades tienden a estructurarse como un sistema en el que coexisten distintos grupos pudiendo uno de ellos posicionarse como dominante respecto de los otros. Se distingue una triada de elementos que conforman las estructuras jerárquicas, integrada por edad, género y sistema de divisiones arbitrarias (Sidanius & Pratto, 1999).

Los grupos hegemónicos están socialmente mejor valorados que los demás, haciéndose esto evidente por la obtención de un mayor poder político, estatus social y un mayor acceso a recursos como la vivienda, la educación y otros.

La Orientación a la Dominancia Social (SDO) conforma el elemento central de la Teoría de la Dominancia Social y se la define como la predisposición individual hacia las relaciones intergrupales jerárquicas y no igualitarias (Sidanius & Pratto, 1999). Es a través de ella que se sustentan los mitos legitimados. La influencia de estos mitos será diferente entre individuos y es para medir esta divergencia que Pratto et al. (1994) desarrollaron una escala de 16 ítems que mostró una fiabilidad de .91 siendo en la actualidad la de mayor utilización.

Entre los resultados de las investigaciones realizadas con esta escala se encuentran los que dan cuenta de lo que se ha denominado invarianza de género, es decir que los varones obtienen en diferentes culturas mayores puntuaciones en SDO que las mujeres (Cárdenas, Meza, Lagues & Yañez, 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Pratto, Liu, Levin, Sidanius, Shih, Bachrach & Hegarty, 2000; Sidanius, Levin, Liu & Pratto, 2000; Pratto, Stallworth & Sidanius, 1997; Sidanius & Pratto, 1999; Sidanius, Liu, Pratto & Shaw, 1994; Sidanius, Pratto & Bobo, 1994; Sidanius, Pratto & Brief, 1995).

Por otro lado, Jost y Thompson (2000), plantean que la SDO es una medida de Justificación del Sistema (TJS). Definida esta como el proceso por el que distintas convenciones sociales son legitimadas, a expensas de los intereses personales y del grupo (Jost & Banaji, 1994).

Estos autores muestran a la estructura de la SDO como bifactorial, a diferencia de Pratto et al. (1994) para quienes es unidimensional. La estructura bifactorial esta definida por la Oposición a la Igualdad, entendida como una justificación del sistema, y por Orientación a la Dominancia Social, comprendida como una forma de justificación del grupo. La misma muestra una mayor validez de constructo que la unifactorial (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Jost & Thompson 2000).

A partir de los resultados bajo esta perspectiva, la definición de SDO se ha orientado y modificado según los lineamientos de la TJS, definiéndose como un deseo general por las relaciones desiguales entre los grupos sociales a pesar de que esto pueda significar dominación o subordinación del grupo (Sidanius et al., 2001).

La SDO ha mostrado asociación con el prejuicio y los vínculos intergrupales, una extensa práctica sobre la temática la relacionan con el autoritarismo (Adorno, Frenkel Brunswick, Levinson & Sandford, 1950), y específicamente con la RWA (Rigth Wing Authoritarianism, Altemeyer, 1981), entendiéndose éste como un fenómeno intragrupal (Altermeyer, 1998; Whitley, 1999).

Objetivos

Los objetivos del presente estudio son: primero, describir el grado de Orientación a la Dominancia Social (Pratto et al., 1994), adoptando la estructura bifactorial (Cárdenas et al., 2010; Silván-Ferrero & Bustillos, 2007; Jost & Thompson 2000), y el grado de Autoritarismo de Derechas (Whitley, 1999; Altermeyer, 1998), en los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Lomas de Zamora; segundo, se espera obtener puntuaciones mas altas en varones que en mujeres en Dominancia Social a vista de confirmar la hipótesis de la invarianza de genero (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Sidanius et al., 1994); y tercero, analizar las relaciones existentes entre la escala SDO, y los dos subfactores, y la escala RWA, con la posterior descripción asociativa segmentada por sexo (Ferrero & Bustillos, 2007).

Método

Participantes

En el estudio participaron 220 (140 mujeres y 80 varones) estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora. Con edades comprendidas entre los 18 y los 61 años ($M = 25,10$; $DT = 8,34$).

Instrumentos

Escala de Orientación a la Dominancia Social (Pratto et al., 1994): formada por 16 enunciados en una escala tipo Likert que va desde 1= *totalmente de acuerdo* hasta 7= *totalmente en desacuerdo*. Mostrando los valores más altos una mayor Orientación a la Dominancia Social. La fiabilidad obtenida por esta escala corresponde a un α de Cronbach de .78.

Escala de Autoritarismo de Derecha (RWA, Altemeyer, 1981): compuesta por 15 ítems en una escala tipo Likert de 7 puntos cuyos extremos van desde 1= *totalmente en desacuerdo* hasta 7= *totalmente de acuerdo*. Puntuaciones altas darían cuenta de un mayor Autoritarismo de Derecha. La fiabilidad obtenida por esta escala corresponde a un α de Cronbach de .65.

Preguntas sociodemográficas: edad, género y clase social.

Procedimiento

Los participantes contestaron voluntariamente, de forma anónima, un cuestionario auto-aplicado en jornada de clases y en sus respectivas aulas, sin límite de tiempo para responder.

Resultados

En las tablas I se observan las puntuaciones medias de los ítems pertenecientes al subfactor Oposición a la Igualdad.

TABLA I

Estadístico descriptivo de los ítems del subfactor Oposición a la Igualdad.

	M*	DT
2. Deberíamos hacer todo lo posible para igualar las condiciones de los diferentes grupos	2,36	1,96
5. Habría menos problemas si tratáramos a los diferentes grupos de manera más igualitaria	2,44	1,91
7. Ningún grupo debería dominar en la sociedad	3,16	2,14
8. La igualdad entre grupos de personas debería ser nuestro ideal	2,51	1,93
9. Todos los grupos de personas deberían tener igualdad de oportunidades en la vida.	3,30	1,88
10. Se debe aumentar la igualdad social	2,21	1,86
13. Debemos luchar por conseguir ingresos más igualitarios para todos	2,28	1,87
15. Sería deseable que todos los grupos fueran iguales	2,85	2,03

* Cuando mayor es la puntuación, mayor es la Oposición a la Igualdad. La escala fluctúa entre 1 (totalmente de acuerdo) y 7 (totalmente en desacuerdo).

Se observa en la tabla II las puntuaciones medias de los ítems correspondientes al subfactor Dominancia Grupal.

TABLA II

Estadístico descriptivo de los ítems del subfactor Orientación a la Dominancia Grupal.

	M*	DT
1. El valor que tienen algunos grupos de personas es mayor que el de otros	3,69	2,33

3. A veces es necesario utilizar de fuerza contra otros grupos para conseguir los objetivos grupales	3,04	1,98
4. Si ciertos grupos se mantuvieran en su posición, tendríamos menos problemas	3,74	1,90
6. Para salir adelante en la vida, algunas veces es necesario pasar por encima de otros grupos de personas	2,83	2,12
11. Los grupos superiores deberían dominar a los grupos inferiores	2,21	1,93
12. Probablemente es bueno que ciertos grupos estén en una posición superior y otros en una posición inferior	3,54	2,02
14. Algunas veces ciertos grupos de personas se deben quedar en su posición	3,50	1,94
16. Los grupos inferiores deberían mantenerse en su posición	2,51	1,81

* Cuando mayor es la puntuación, mayor es la Orientación a la Dominancia Grupal. La escala fluctúa entre 1 (totalmente de acuerdo) y 7 (totalmente en desacuerdo).

En la tabla III se observan las puntuaciones medias de los ítems correspondientes a la escala de Autoritarismo de Derecha.

TABLA III

Estadístico descriptivo de los ítems de la escala de Autoritarismo de Derecha.

	M*	DT
1. Nuestro país necesita un líder poderoso que pueda enfrentar a los extremistas e inmorales que actualmente prevalecen en nuestra sociedad	3,76	1,95
2. Nuestro país necesita libre pensadores que tengan el coraje de levantarse en contra de las formas tradicionales, aún cuando esto moleste a mucha gente	3,00	1,66
3. Las “formas de vida fuera de moda” y “los valores pasados de moda”	4,30	1,67

todavía representan la mejor forma de vivir

4. Nuestra sociedad sería mejor si mostráramos tolerancia y comprensión por opiniones y valores no tradicionales	2,49	1,30
5. Las leyes de Dios sobre el aborto, la pornografía y el matrimonio deben ser seguidas estrictamente antes de que sea demasiado tarde, sus transgresiones deben ser castigadas	2,70	1,90
6. Más que un líder fuerte, la sociedad necesita mostrar apertura hacia la gente que piensa diferente. El mundo no es particularmente malo o peligroso	2,79	1,53
7. Sería mejor que hubiera cierta censura sobre los diarios de modo que la gente no esté expuesta a materiales destructivos y de mal gusto	2,59	1,87
8. Mucha gente buena desafía al Estado, critica a la iglesia e ignora “la forma convencional de vida”	3,60	1,36
9. Nuestros ancestros debieron ser más honrados por la forma en que construyeron esta sociedad, por ello, es necesario poner fin a las fuerzas que la están destruyendo	4,13	1,77
10. La gente debe poner menos atención en la Biblia y la religión, y desarrollar en cambio sus propios estándares morales	3,68	1,98
11. Hay muchas personas extremistas e inmorales tratando de arruinar las cosas; la sociedad debe detenerlos	4,50	2,03
12. Es mejor aceptar la mala literatura que censurarla	3,04	1,72
13. Los hechos muestran que debemos ser más duros con el crimen y la inmoralidad sexual con el fin de mantener la ley y el orden	4,72	2,09
14. La situación en la sociedad actual mejoraría si a los que hacen alboroto se los tratara con razón y humanidad	3,46	1,87
15. Si la sociedad así lo quiere, es deber de todo buen ciudadano ayudar a eliminar el mal que destruye nuestro país desde adentro	5,05	1,85

* Las puntuaciones fluctúan entre 1 (totalmente en desacuerdo) y 7 (totalmente de acuerdo), una mayor puntuación indica un mayor Autoritarismo de Derecha.

Se observó en los estudiantes de Psicología de la Universidad de Buenos Aires que las puntuaciones medias presentaron, una baja puntuación en la escala Orientación a la Dominancia Social y en los subfactores Orientación a la Dominancia Grupal y Oposición a la Igualdad; y una baja puntuación (con tendencia a una puntuación media) en la escala Autoritarismo de Derecha.

Asimismo, se corrobora la hipótesis de invarianza de género (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Sidanius et al., 1994). Los estudiantes varones puntúan significativamente más alto que las estudiantes mujeres en Orientación a la Dominancia Social ($t [135] = 3,38; p < .01$). Complementariamente, podemos reportar que estas diferencias se reiteran en el subfactor Orientación a la Dominancia Grupal ($t [135] = 3,56; p < .01$); no se hallaron contraste significativamente estadísticas en el subfactor Oposición a la Igualdad. Respecto a la escala RWA no se encontraron diferencias significativamente estadísticas entre varones y mujeres. En la tabla IV se detallan los estadísticos descriptivos de las escalas Orientación a la Dominancia Social (y subfactores) y RWA, y la segmentación por género.

TABLA IV

Estadísticos descriptivos de la SDO (y subfactores) y la RWA

	Media			t
	Total	Varón	Mujer	
Orientación a la Dominancia Social	3,04	3,38	2,90	2,71*
	(0,95)	(1,02)	(0,89)	
Orientación a la Dominancia Grupal	3,14	3,56	2,97	2,83*
	(1,12)	(1,22)	(1,03)	
Oposición a la Igualdad	2,95	3,21	2,85	1,81
	(1,06)	(1,10)	(1,04)	

Autoritarismo de Derecha	3,59	3,63	3,57	0,70
	(0,80)	(0,71)	(0,84)	

*p < .01. Entre paréntesis aparecen las desviaciones típicas.

El análisis de correlación tipo Pearson permite apreciar una asociación positiva y moderada entre la escala completa, y el subfactor Orientación a la Dominancia Grupal, y la escala de Autoritarismo de Derecha. Sin embargo, el análisis por separado de ambos sexos muestra que solo en las mujeres el Autoritarismo de Derecha se relaciona positivamente tanto con la escala completa como con ambos subfactores. En la tabla V se detalla lo expresado.

TABLA V

Correlación de Pearson entre la RWA y la SDO y sus subfactores

	Total	Varón	Mujer
Orientación a la Dominancia Social	0,25**	0,04	0,34**
Orientación a la Dominancia Grupal	0,32**	0,16	0,39**
Oposición a la Igualdad	0,12	- 0,09	0,20*

**p < .01; *p < .05.

Discusión

Este estudio tenía como objetivo describir en los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Lomas de Zamora, primero, el grado de Orientación a la Dominancia Social, y la Orientación a la Dominancia Grupal y Oposición a la Igualdad, y de Autoritarismo de Derecha; segundo, la hipótesis de invarianza de género; y tercero, las asociaciones existentes entre la escala SDO (y subfactores), y la escala RWA, segmentando la posterior descripción relacionar por sexo. Los valores hallados muestran que prevalece una baja Orientación a la Dominancia Social guardando relación con una baja Orientación a la Dominancia Social y Oposición a la Igualdad; y

asimismo se observa un bajo Autoritarismo de Derecha. Se confirma la hipótesis de invarianza de género, esto es, que en los estudiantes varones se obtienen valores más altos que en las estudiantes mujeres en la escala SDO, manteniéndose esta diferencia en el subfactor Oposición a la Dominancia Grupal, en línea con otros estudio desarrollados en distintos países (Cárdenas et al., 2010; Silván- Ferrero & Bustillos, 2007; Pratto et al., 2000; Sidanius et al., 2000; Pratto et al., 1997; Sidanius & Pratto, 1999; Sidanius et al., 1994; Sidanius et al., 1994; Sidanius et al., 1995). Entre la escala SDO, y el subfactor Orientación a la Dominancia Grupal, y la escala RWA hubo correlación moderada y positiva; pero en el estudio segmentado por sexo la escala Autoritarismo de Derecha y la escala SDO, y ambos subfactores, se asocian positiva y moderadamente solo en las mujeres.

Referencias

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D. J. & Sandford, N. (1950). *The authoritarian personality*. Buenos Aires: Proyección.
- Altemeyer, B. (1998). *The authoritarian spectra*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Cárdenas, M., Meza, P., Lagues, K. & Yañez, S. (2010). Adaptación y validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psicológica*, 9 (1), 161-168.
- Jost, J. T. & Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33 (1), 1-27.
- Jost, J. T. & Thompson, E. P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36, 209-232.
- Pratto, F., Liu, J., Levin, S., Sidanius, J., Shih, M., Bachrach, H. & Hegarty, P. (2000). Social dominance and the legitimization of inequality across cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 31, 369-409.

- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M. & Malle, B. F. (1994). Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763.
- Pratto, F., Stallworth, L. M. & Sidanius, J. (1997). The gender gap: Differences in political attitudes and social dominance orientation. *British Journal of Social Psychology*, 36, 49-68.
- Sidanius, J., Levin, S., Federico, C. M. & Pratto, F. (2001). Legitimizing ideologies: The social dominance approach. En J. T. Jost & B. Major, *Psychology of legitimacy: Emerging perspectives on ideology, justice, and intergroup relations* (pp. 307-331). Nueva York: Cambridge University Press.
- Sidanius, J., Levin, S., Liu, J. & Pratto, F. (2000). Social dominance orientation, anti-egalitarianism and the political psychology of gender: An extension and cross-cultural replication. *European Journal of Social Psychology*, 30 (1), 41- 67.
- Sidanius, J., Liu, J., Pratto, F. & Shaw, J. (1994). Social dominance orientation, hierarchy-attenuators and hierarchy-enhancers: Social theory and the criminal justice system. *Journal of Applied Social Psychology*, 24, 338-366.
- Sidanius, J. & Pratto, F. (1999). *Social Dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge: University Press.
- Sidanius, J., Pratto, F. & Bobo, L. (1994). Social dominance orientation and the political psychology of gender: A case of invariance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 998-1100.
- Sidanius, J., Pratto, F. & Brief, D. (1995). Group dominance and the political psychology of gender: A cross-cultural comparison. *Political Psychology*, 16, 381-396.
- Silván- Ferrero, M. P. & Bustillos, A. (2007). Adaptación de la escala de Orientación a la Dominancia Social al castellano: validación de la Dominancia Grupal y la Oposición a la Igualdad como factores subyacentes. *Revista de Psicología Social*, 22 (1), 3-15.
- Whitley, B. E. (1999). Right-wing authoritarianism, social dominance orientation, and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 126-134.

Zubieta, E., Delfino, G. & Fernández, O. (2007). Dominancia social, valores y posicionamiento ideológico en jóvenes universitarios. *Psicodebate*, 8, 151-169.

Para citar este artículo:

Petit, Luciano - Costa, Gustavo (01-04-2011). DOMINANCIA SOCIAL: EL GÉNERO COMO JERARQUÍA SOCIAL.

HOLOGRAMATICA - Facultad de Ciencias Sociales UNLZ, Número 14, V3, pp.71-83
ISSN 1668-5024

URL del Documento: cienciared.com.ar/ra/doc.php?n=1481

URL de la Revista: cienciared.com.ar/ra/revista.php?wid=3